VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 523)**

z dnia 8 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 523)

8 września 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Sportu i Turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2015,

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk nr 3671),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (druk nr 3644),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3697).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu i **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami, **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Bogusław Ulijasz** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Mariusz Smętek** p.o. dyrektora Departamentu Monitorowania Ryzyk i **Marcin Mołdawa** zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** dyrektor zarządzający Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Śpiewak** naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Opinii Prawnych i Legislacji Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, **Aleksander Daszewski** radca prawny w Biurze Rzecznika Ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Wanat-Połeć** prezes zarządu i **Sława Cwalińska-Weychert** wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Rusewicz** prezes Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes i **Andrzej Maciążek** zastępca prezesa Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami oraz **Witold Florczak** członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Aktuariuszy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu.

Uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: zaopiniowanie wniosku Ministra Sportu i Turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na 2015 r., rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym, Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk sejmowy nr 3671), rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (w imieniu podkomisji sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński) a także rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z druku sejmowego nr 3644 (sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Zofia Czernow).

Państwo posłowie otrzymali taki porządek.

Proponuję zmianę kolejności rozpatrywania punktów porządku dziennego. Proponuję w punkcie trzecim rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji o projekcie z druku sejmowego nr 3644, natomiast w punkcie czwartym rozpatrzyć sprawozdanie podkomisji o projekcie ustawy z druku sejmowego nr 3697.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku obrad i przedstawionej propozycji dotyczącej kolejności rozpatrywania projektów?

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, składam wniosek o skreślenie ostatniego punktu porządku, który – uwzględniając pani propozycję – będzie przedostatnim punktem porządku dziennego.

Uzasadniam – druk, który dotyczy ustawy obejmującej całą działalność ubezpieczeniową, która dotyczy miliardów złotych Polaków, został przedstawiony nam w dniu dzisiejszym w godzinach rannych w formie elektronicznej. W formie papierowej otrzymaliśmy go dziesięć minut temu. Poważne rozpatrywanie przez Komisję tak poważnej ustawy, która ma pięćset artykułów i trzysta pięćdziesiąt stron, jest niemożliwe w takim trybie. Byłem w podkomisji, więc znam może troszkę bardziej przebieg prac, ale większość członków Komisji nie pracowała w podkomisji i nie miała możliwości dostępu do urobku i teraz raptem ma rozpatrywać sprawozdanie, które dzisiaj rano zostało umieszczone na tabletach.

To jest po prostu kpina z powagi parlamentu, ale przede wszystkim z Polaków, ze stanowienia prawa dla Polaków. Mówię, że przecież dotyczy to dziesiątków miliardów składek, pieniędzy Polaków, które wpływają do zakładów ubezpieczeniowych, i dotyczy to dziesiątek zakładów ubezpieczeniowych, które w myśl tej ustawy mają funkcjonować na polskim rynku. Ta ustawa dotyczy przecież każdego Polaka.

Taki tryb stanowienia prawa jest po prostu niedopuszczalny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł ma prawo do zgłoszenia wniosku w tej sprawie.

Chcę, po pierwsze, wyjaśnić, że kontaktowało się ze mną Biuro Legislacyjne, któremu powierzyliśmy zadanie przygotowania sprawozdania, w kształcie, który przyjęła podkomisja nadzwyczajna. Pan poseł Bogucki, zabierając w tej sprawie głos, sam powiedział, że zapoznał się z tym projektem. W trosce więc o miliony Polaków określony urobek podkomisji – ważne zagadnienia, które reguluje ten projekt, między innymi polisolokaty, co jest niezwykle istotnym problemem na rynku, co jest niezwykle ważną sprawą, jak pan poseł powiedział, dla milionów Polaków, ta sprawa i ten projekt powinien zostać uchwalony jeszcze w tej kadencji.

Nadmierna zwłoka, która może wynikać z ustalenia innego terminu posiedzenia, mogłaby spowodować, że w tej kadencji nie będziemy mieć niezwykle ważnych regulacji, jak pan poseł sam podkreślił, dla milionów Polaków. Są to sprawy, które Komisja musi rozważyć. Sam pan poseł powiedział, że był członkiem tej podkomisji. Ja również

uczestniczyłam w części posiedzeń. Pani przewodnicząca Zofia Czernow będzie mówiła o pracy tej podkomisji.

Chciałabym zatem, żeby to Komisja rozstrzygnęła tę ważną sprawę dotyczącą porządku obrad i pracy nad tym projektem.

Chcę również powiedzieć panu posłowi, że ten projekt, kiedy skończy się ta kadencja, trzeba będzie przygotowywać od nowa. Są to sprawy, o których rozważnie chcę poprosić państwa posłów, zanim podejmiemy decyzję w sprawie przedstawionego przez pana posła Boguckiego wniosku.

Przystępujemy do…

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, podpisuję się pod tym poglądem wyrażonym przez pana posła Boguckiego a nawet zradykalizuję swoje zdanie na ten temat.

Pani poseł, w trosce o miliony Polaków trzeba pracować przez całą kadencję a nie, w pośpiechu i nieuważnie, w końcówce kadencji, przyklepując nie zawsze wiadomo co. Dziś w ustawie o rewitalizacji mamy podobno, bo nikt tego nie wie, pomyłkę w sprawie hipermarketów, które będą mogły być lokalizowane nie na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego, ale na podstawie warunków zabudowy.

Już nie będę wnikać w tamtą materię, ale nikt z posłów nie wie, jak to się stało, kto się pomylił, czy może przypadkiem legislator, który dostaje takie opasłe już akty prawne, nad którymi nikt fizycznie nie jest już w stanie pracować, więc proszę tu nie mówić i troską o Polaków nie kneblować nam ust, bo co my w ostatnim czasie przyjmujemy (część z tych rozwiązań wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.), to dopiero okaże się, bo sami dzisiaj nie wiemy, do czego państwo nas tu niemalże zmuszacie tym trybem procedowania.

Nie jest to normalna dobra praktyka, żeby tak pracować nad poważną, trudną, złożoną i bardzo obszerną materią, bo bardzo łatwo jest coś przeoczyć albo zaakceptować rozwiązania, które nie są jakby sprawdzone. Mieliście państwo na pracę bardzo dużo czasu. Dzisiaj proszę nie nadużywać tego argumentu, że jest dyskontynuacja – będzie następna kadencja i też można przyjąć te rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji było więcej zgody, pani poseł.

Chcę powiedzieć, że rozstrzygamy ważne sprawy, które są ważne dla milionów Polaków, ale nikt tutaj nie mówi o sprawach, które nie były dyskutowane. To jest przedłożenie rządowe, które – po pierwsze – zostało skonsultowane ze środowiskiem, bo tak należy powiedzieć.

Być może ten projekt nie będzie satysfakcjonował wszystkich stron, ale dyskusja na jego temat odbyła się.

Chciałabym w tym miejscu podziękować również Biuru Legislacyjnemu za pracę, bo to była naprawdę duża praca. Państwu posłom, którzy przyzwyczajeni są w Komisji Finansów Publicznych do dużej pracy, chcę powiedzieć, że jest to jedna z tych komisji, która rozpatruje trudne projekty, to prawda, ale z tego powodu niech Komisja to rozstrzygnie.

Jeśli chodzi o wniosek pani poseł Rafalskiej, to można by powiedzieć, że mamy koniec kadencji i może nie rozpatrzymy już żadnego projektu, bo do końca kadencji został tylko jeden miesiąc? Nie, uważam, że to posłowie – członkowie Komisji, powinni to rozstrzygnąć. Rozstrzygniemy ten wniosek w głosowaniu.

Nie witałam jeszcze naszych gości, ale o głos poprosiła pani minister Izabela Leszczyna.

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Ja, oczywiście, zgadzam się z twierdzeniem pani po seł Rafalskiej, że o obywateli trzeba dbać przez całą kadencję. Tak właśnie robi obecny rząd, pani poseł, i dlatego nad obecną ustawą rozpoczęliśmy pracę w 2012 r., a więc na początku obecnej kadencji.

Wtedy pracowaliśmy nad założeniami tej ustawy, która przeszła cały proces legislacyjny. Następnie na podstawie założeń przygotowaliśmy projekt ustawy, który nie tylko był w konsultacjach społecznych uzgodniony ze środowiskiem, ale też państwo posłowie otrzymaliście cały ten dokument na początku sierpnia, tymczasem niedługo będziemy mieli połowę września.

Na prośbę państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości pracownicy Ministerstwa Finansów przygotowali zestawienie starej ustawy, starych przepisów z nowymi przepisami, żeby państwo posłowie w łatwy sposób mogli zobaczyć, co nowego jest w tej ustawie.

Ta ustawa, oprócz implementacji dyrektywy, przede wszystkim wprowadza szereg prokonsumenckich rozwiązań na polskim rynku ubezpieczeniowym, zdecydowanie wzmacnia pozycję klienta zakładów ubezpieczeniowych i przede wszystkim wprowadza rozwiązania, które pozwolą nam wyeliminować patologiczne zachowania niektórych zakładów ubezpieczeniowych związane z tak zwanymi polisolokatami.

Zwracam się z ogromną prośbą do Wysokiej Komisji o to, żebyśmy procedowali tę ustawę, ponieważ Biuro Legislacyjne (za co serdecznie dziękuję) wykonało już ogrom tej pracy.

Także państwo posłowie w podkomisji wykonali już określoną pracę, którą dzisiaj właściwie wyrzucilibyśmy do kosza.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy zatem…

Nie, przystępujemy do rozstrzygnięcia.

Pani poseł przewodnicząca podkomisji chciała zabrać głos, ale myślę, że będzie jeszcze chyba okazja.

Kto, w związku z tym, z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Boguckiego, żebyśmy na dzisiejszym posiedzeniu nie rozpatrywali sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z druku sejmowego nr 3644?

Przypomnę, że podkomisja pracowała na posiedzeniach w dniach 27 lipca, 4 i 26 sierpnia.

Kto z państwa jest za tym, aby ten punkt został usunięty z porządku posiedzenia?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja zatem rozstrzygnęła: będziemy kontynuować prace nad tym sprawozdaniem.

Ponieważ tylko jedna uwaga dotyczyła porządku posiedzenia, stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty, bo żadnych innych uwag nie było a Komisja rozstrzygnęła w sprawie projektu, o którym mówiliśmy.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać wszystkich gości uczestniczących w naszym posiedzeniu. Jest to bardzo liczne grono, ale w posiedzeniu uczestniczą również przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji. Chciałabym przywitać zatem ich przedstawicieli. Pani Izabela Leszczyna – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zabierała już głos. Witamy serdecznie, pani minister. Witamy również pana Bogusława Ulijasza – sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Jerzego Kozdronia – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz osoby państwu towarzyszące oraz, jak wcześniej powiedziałam, wszystkich gości.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego, to jest do zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na 2015 r. Wniosek skierował Minister Sportu i Turystyki.

Uprzejmie proszę pana ministra Ulijasza o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Ulijasz:

Bardzo serdecznie dziękuję.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasz wniosek polega na zwiększeniu w części A o kwotę 9740 tys. zł środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Przeznaczenie tych środków będzie następujące: 8740 tys. zł będzie na program szkolenia i współzawodnictwa sportowego młodzieży uzdolnionej (będzie tu chodziło o kwestie szkolenia w zakresie lekkiej atletyki, piłki ręcznej i koszykówki), jak również rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych – zwiększenie o 1000 tys. zł, z przeznaczeniem na Klub Polska Rio de Janeiro sportowców niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I co za tym idzie zmiany w części B w planie finansowym. …

Czy pan minister będzie jeszcze uzasadniał te zmiany w części B?

Sekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Chyba w tak telegraficznym skrócie…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…starczy, dobrze.

Sekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

To są najważniejsze sprawy, które chciałem przedstawić.

Jest pozytywna opinia Ministra Finansów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, pytanie – ponieważ dotyczy to między innymi utworzenia klas gimnazjalnych o profilu lekkiej atletyki, proszę powiedzieć, czemu państwo tak stosunkowo późno zgłaszacie się z tą zmianą, przecież jest już wrzesień?

I następne pytanie. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej ma nadpłynność finansową, jest tam około trzystu milionów złotych (dwieście osiemdziesiąt osiem milionów). Rozumiem, że wobec innych potrzeb w zakresie rozwoju sportu dzieci i młodzieży czy też sportu wyczynowego z całą pewnością można by było wydać większe pieniądze na rozwijanie tego sportu dzieci i młodzieży.

Czy to jest państwa świadoma polityka utrzymywania nadpłynności finansowej na koncie tego Funduszu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze inne głosy?

Pan poseł Jerzy Zyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję.

Chciałbym zapytać pana ministra (bo to, jak na lekką atletykę, są ciężkie pieniądze), na co te pieniądze pójdą? Konkretnie. Na sprzęt, na pensje dla nauczycieli, czy może na reklamy w telewizji, bo ostatnio wiele takich dziwnych pieniędzy na przykład z funduszy europejskich idzie na reklamy telewizyjne (gigantyczne pieniądze)?

Oczywiście trochę moralizuję, ale chcę wiedzieć, na co te pieniądze pójdą, konkretnie na co?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uprzejmie proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Sekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię pierwszego pytania, a właściwie obydwa łączą się w taką informację dotyczącą konkretnego przeznaczenia tych środków… Program „Lekka atletyka dla każdego". W ramach programu „Sport dla wszystkich dzieci" chcemy utworzyć klasy gimnazjalne o profilu lekkoatletycznym.

Przypomnę, że rok 2015 to rok lekkiej atletyki. Tak się jakoś złożyło, że na samym początku tego roku zadecydowaliśmy, że to będzie rok lekkiej atletyki i nasi sportowcy dali nam wyjątkowy prezent, podsumowując niejako tego typu działania. Będą tworzone ośrodki lekkoatletyczne, tak zwane pola. W ramach tego programu zostanie utworzonych pięćdziesiąt klas od września tego roku. Docelowo chcemy, żeby w roku 2018 klas o profilu lekkoatletycznym było sto pięćdziesiąt w całym kraju. Jak wszyscy wiemy, lekka atletyka jest królową sportu i doskonałą podstawą dla uprawniania wszystkich dyscyplin sportowych, w tym również gier zespołowych.

Jeżeli chodzi o te środki, o których wcześniej była mowa, chcemy również przeznaczyć środki na piłkę ręczną i na koszykówkę, na szkolenie szczególnie dzieci sportowo uzdolnionych w tym zakresie. Jest potrzeba, aby była kontynuacja, to znaczy praca u podstaw, żeby później mogła być kontynuowana w grupach seniorskich, dlatego tego typu środki mają być przeznaczone.

Dopowiem jeszcze, żeby uzupełnić, jeżeli chodzi o rozwój sportu osób niepełnosprawnych. Igrzyska paraolimpijskie w Rio de Janeiro – grupa docelowa to ponad 500 osób, które mają w sportach zarówno drużynowych jak i indywidualnych reprezentować nasz kraj podczas paraolimpiady. Stąd to zwiększenie.

Jeżeli chodzi o kwestię pierwszego pytania pani poseł (czy to jest świadoma polityka?) – współpracujemy bardzo mocno z polskimi związkami sportowymi, to polskie związki sportowe dają zapotrzebowanie na takie a nie inne obciążenie finansowe. Te środki będą kierowane do polskich związków sportowych i, jak pokazują doświadczenia chociażby ostatnich mistrzostw, przynosi to pozytywne efekty.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

A nadpłynność finansowa?

Sekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Jeżeli chodzi o kwestię nadpłynności to mogę tylko poinformować, że dwieście osiemdziesiąt osiem milionów złotych zostanie na koncie. Te środki, wspólnie z polskimi związkami sportowymi, jesteśmy w stanie do końca tego roku wydać.

W związku z powyższym wnioskujemy o taką kwotę, która będzie rozdysponowana.

Mamy już wrzesień…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Na zadane pytania zostały udzielone odpowiedzi. Komisja będzie rozstrzygać w sprawie opinii.

Chciałabym zaproponować opinię Komisji Finansów Publicznych do Ministra Sportu i Turystyki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej uchwaloną na posiedzeniu w dniu 8 września 2015 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 września 2015 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Sportu i Turystyki z dnia 2 września 2015 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2015.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na rok 2015 przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Nie ma.

Dziękuję państwu posłom.

Panu ministrowi gratuluję, że w takiej formule ten wniosek został przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

W dniu 23 lipca bieżącego roku na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych odbyło się pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (druk sejmowy nr 3671).

Komisja zakończyła pierwsze czytanie. Ponieważ w czasie dyskusji ogólnej nad projektem pojawiły się rozbieżności w stanowiskach Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczące tego projektu, prace nad drukiem 3671 zostały odłożone

do czasu wypracowania jednolitego stanowiska Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Sprawiedliwości.

Proszę o przedstawienie jednolitego stanowiska Ministra Finansów i Ministra Sprawiedliwości.

Rozumiem, że stanowisko przedstawi pan minister Jerzy Kozdroń?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ja może tylko tak w skrócie osobom, które nie były na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, przypomnę, czego dotyczy ten projekt.

On dotyczy odpowiedzialności odszkodowawczej cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (samochodów) za ruch tych pojazdów. W części między innymi jest to związane z odpowiedzialnością za koszty najmu pojazdów zastępczych ponoszone przez pokrzywdzonych.

Wszystko zaczęło się w 2011 r., kiedy Sąd Najwyższy doszedł do wniosku, że w istocie rzeczy poszkodowany w ruchu pojazdów ma prawo dochodzić również zwrotu kosztów wynajmu pojazdu zastępczego. I od tego wszystko się zaczęło. Mamy dzisiaj lawinę roszczeń w Sądzie Gospodarczym w Warszawie. Sąd Gospodarczy jest generalnie właściwy, ponieważ zdecydowana większość towarzystw ubezpieczeniowych znajduje się na terenie Warszawy. I tutaj miejsce siedziby pozwanego determinuje właściwość sądu. W pierwszym półroczu tego roku mieliśmy ponad 6,5 tys. spraw z tytułu samych kosztów najmu pojazdów zastępczych. Po prostu sądy są zawalone tymi sprawami. Nie mamy czasu, sądy nie mają czasu na załatwianie innych spraw.

W związku z tym zwróciliśmy się z projektem poselskim (na naszą prośbę, na prośbę Ministerstwa), żeby spowodować jakoś, żeby ta właściwość tych sądów rozpłynęła się po terenie całego kraju. Zaproponowaliśmy taką właściwość wyłączną w zakresie art. 34a (dodanie takiego artykułu) polegającą na tym, że w tym zakresie właściwym będzie sąd miejsca zamieszkania pokrzywdzonego, miejsca zdarzenia.

Wydawało się, że wszystko jest dobrze, jednak ponieważ chcieliśmy ograniczyć kognicję tych sądów, zaproponowaliśmy, żeby pan minister finansów raczył wprowadzić ryczałtowe stawki czynszu za wynajem tych pojazdów. Jednak pan minister finansów sprzeciwił się naszemu światłemu pomysłowi i w związku z tym – jak nie ma się tego, co się chce, to bierze się to, co dają. W związku z tym mówimy: „zróbcie nam chociaż tę właściwość miejscową, rezygnujemy z tych stawek czynszowych”.

Pani minister finansów łaskawie zgodziła się, pod warunkiem, że ja rezygnuję – puściła mnie wolno w tym zakresie – poczynając od art. 36a, ostaliśmy się więc tylko na art. 34a. Przy czym w tej sytuacji, w której pozostaje sam art. 34a, powstaje problem pewnej nowelizacji art. 20 ust. 1 i przeredagowania tego art. 34a. Zrobiliśmy to wspólnie z Biurem Legislacyjnym i Ministerstwem Finansów.

Mamy to wszystko wspólnie uzgodnione, więc jest tu zgoda, pod względem redakcyjnym, żeby nie było żadnych wątpliwości, ponieważ ten art. 34 został rozpisany na dwa ustępy: ust. 1 i ust. 2.

To wszystko, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister ma…

Panie ministrze, dlaczego pan wcześniej tego se kretariatowi nie przekazał? …

Nie wierzę, że pan jest taki mało odważny, panie ministrze. Poprosiłabym zatem o powielenie tych poprawek. Mogę je odczytać, ale mamy taki obyczaj, że te poprawki przedkładamy, to po pierwsze. To znaczy, to są poprawki resortu. Zeby zostały przyjęte, muszą być przejęte przez posłów. Pan minister wskazał…

Chciałabym razem z panem przewodniczącym Arndtem przejąć te poprawki, bo one mówią o właściwości miejscowej do rozstrzygania w sprawie ubezpieczenia odpowie-

działności cywilnej wszelkiego powództwa z tytułu umów ubezpieczenia. Poprosiłabym sekretariat o…

Pan przewodniczący Arndt jeszcze podpisze się.

Poprosiłabym o powielenie tych poprawek. Rozumiem, że zostały one precyzyjnie przedstawione przez pana ministra Jerzego Kozdronia. Zanim państwo otrzymacie te poprawki, chciałabym zapytać, prosząc – po pierwsze – pana ministra, żeby był odważny…

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Z wiekiem tej odwagi zostaje mi coraz mniej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Życzymy jeszcze dużo.

Państwa posłów chciałabym zapytać, czy są pytania do przedstawionej propozycji?

Jest z nami na sali pan marszałek Józef Zych, który ten projekt przedstawiał i który był reprezentantem wnioskodawców.

Chciałabym pana marszałka zapytać – pan minister przedstawił poprawkę i, jeżeli pan marszałek w sprawie tej poprawki chciałby się wypowiedzieć, dowiedzielibyśmy się, jaka jest opinia pana marszałka?

Technicznie przyjęliśmy rozwiązanie, ale jeżeli pan marszałek akceptuje, poprosilibyśmy o podpisanie się pod tą poprawką, bo to był projekt, o którym pan marszałek mówił a te poprawki rozwiązują jeden z najważniejszych problemów.

Bardzo proszę, pan marszałek Józef Zych.

Poseł Józef Zych (PSL) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, dziękuję.

Chciałbym oświadczyć, że cały czas ściśle współpracowaliśmy z Ministerstwem Sprawiedliwości nad tym projektem i w dniu dzisiejszym spotkałem się z panem ministrem Kozdroniem. Skoro zaszły okoliczności, które – zdaniem Polskiej Izby Ubezpieczeń – wskazują, że rozwiązuje się pozytywnie sprawę dotyczącą ustalania odszkodowania za pojazd zastępczy, w pełni akceptuję projekt przedstawiony przez pana ministra Kozdronia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że jest jeszcze jedna poprawka.

Chcę prosić Biuro Legislacyjne, bo jeżeli będziemy rozstrzygali te poprawki, konsekwencją przyjęcia jest potrzeba skreślenia pkt 2 w art. 1, o przedstawienie takiego docelowego rozwiązania. Taką poprawkę również składam.

Pana marszałka, który akceptuje to rozwiązanie, zapraszam do dopisania się do grona wnioskodawców. Bardzo proszę.

Myślę, że ta poprawka to jest konsekwencja i nie będziemy jej powielać.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to nie będziemy powielali tej poprawki, tylko przekażemy ją na końcu Biuru Legislacyjnemu. Poprosimy również o odnotowanie, że konsekwencją – kolejną poprawką, jest to, że skreśla się pkt 2.

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, to nie jest do końca tak, że to jest konsekwencja, to jest decyzja merytoryczna, czy skreślamy zmianę 2.

Rozumiemy, że będziemy głosowali skreślenie zmiany 2 w art. 1 w odpowiednim czasie, oczywiście?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie mecenasie, wypowiedziałam się w takiej formule, że z tego projektu wyjmujemy jedno z rozwiązań a drugiego rozwiązania do tego projektu nie będziemy przyjmować.

Taka jest intencja i takie zostały złożone poprawki, które będą rozpatrywane w odpowiedniej kolejności.

Chcę jeszcze poinformować, że pod poprawkami, które wpłyną, pan marszałek Józef Zych również podpisał się. Zostaną one zdeponowane w Komisji.

Przystępujemy zatem do procedowania tego projektu i rozpatrywania poprawek.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie widzę, tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, w art. 1 zmiana 1. Tutaj jest poprawka nr 2.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne, jak mamy to zrobić?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, najpierw należałoby głosować poprawkę, która oznaczona jest numerem 1, dotyczącą art. 20 ust. 1. To będzie zmiana, która wejdzie przed obecną zmianą 1.

Jeszcze taki drobiazg. Na końcu mają państwo takie sformułowanie: „z wyjątkiem, o którym mowa”. W przepisach zazwyczaj piszemy: „z zastrzeżeniem art. 34”. Ta intencja zostanie oddana.

Proponowalibyśmy, żeby na końcu było: „z zastrzeżeniem art. 34a”. Taki drobiazg.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zamiast „z wyjątkiem”, „z zastrzeżeniem”, tak?

A zatem rozumiem, że to będzie „główka”. Art. 1 z zaproponowanymi uwagami Biura Legislacyjnego, że na końcu zamiast „z wyjątkiem” będzie „z zastrzeżeniem art. 34a”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Teraz w kolejności poprawka nr 2, państwo posłowie mają tę poprawkę. Dotyczy ona właściwości miejscowej do rozpatrywania powództwa, czyli właściwości miejscowej sądu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki mówiącej, że w art. 1 skreśla się pkt 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta, tym samym bezprzedmiotowa stała się zmiana 2 w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 – „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Teraz cały projekt ustawy. W takiej zgodzie procedowaliśmy, więc zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Nie widzę, projekt ustawy został przyjęty.

Komisja, żeby przedstawić sprawozdanie Sejmowi, musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Chciałabym zaproponować, żeby pani przewodnicząca Bożena Szydłowska została sprawozdawcą tego projektu.

Czy są uwagi państwa posłów dotyczące innych kandydatur?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani przewodnicząca Bożena Szydłowska była sprawozdawcą tego projektu?

Nie widzę, pani przewodnicząca została wybrana sprawozdawcą. Gratuluję.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu trzeciego porządku dziennego.

Komisja Finansów Publicznych w dniu 24 lipca bieżącego roku skierowała do podkomisji nadzwyczajnej rządowy projekt ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (druk sejmowy nr 3644). Podkomisja przyjęła w dniu 26 sierpnia bieżącego roku sprawozdanie o tym projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na posel-

skich iPadach. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. O uwagach, które były formułowane podczas rozstrzygania porządku posiedzenia, mówiliśmy.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Jeśli chodzi o procedowanie tego projektu, chciałabym zaproponować Komisji następujący sposób pracy nad tym projektem. Sprawozdanie przedstawi przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Zofia Czernow.

Poprosiłam panią poseł do prezydium, aby łatwiej nam się pracowało.

Dziękuję za dużą pracę i raz jeszcze dziękuję członkom podkomisji i Biuru Legislacyjnemu i wszystkim państwu uczestnikom, resortowi finansów za pracę nad tym projektem.

Cała dyskusja odbyła się w podkomisji. Chciałabym zaproponować podkomisji, przepraszam – Komisji, aby po rozpatrzeniu sprawozdania przystąpić do rozpatrzenia poprawek. Dyskusja, jak wcześniej powiedziałam, odbyła się na posiedzeniu podkomisji.

Uwagi i wątpliwości naszych gości, jeżeli będą, prosimy o przesłanie do sekretariatu Komisji, aby można było wszystkim państwu posłom doręczyć uwagi przedstawicieli biorących udział w naszym posiedzeniu. Przekażę je wszystkim członkom Komisji Finansów Publicznych tak, aby członkowie Komisji Finansów Publicznych mieli możliwość zapoznania się z nimi jeszcze przed drugim czytaniem i, jeśli będą potrzebowali, sformułowania uwag i wniosków a także poprawek. Chodzi o to, żeby mogli w trakcie drugiego czytania odnieść się do tej dyskusji.

Dlaczego taką propozycję składam? Dlatego, że mamy jeszcze przed sobą bardzo wiele różnych projektów. Po to powołaliśmy podkomisję, żeby omówiła szczegółowo cały projekt i przeprowadziła pełną dyskusję na ten temat. Pojawiły się uwagi i opinie. Zostały one sformułowane. Państwo posłowie również zamówili opinie, które doręczono do Komisji.

Zatem chciałabym zaproponować taką formułę rozpatrywania.

Chcę również poinformować (myślę, że uczyni to także pani przewodnicząca podkomisji), że były takie części projektu, do których nie było uwag ze strony państwa posłów i które przyjmowane były w zgodzie.

Chciałabym więc zaproponować (rzadko stosujemy taką metodę), aby – w przypadku tych części – przyjmować, zgodnie z sugestiami pani przewodniczącej, całe rozdziały. Dyskusja szczegółowa i analityczne rozstrzygniecie spraw odbyło się w podkomisji. Poprawki również zostały doręczone państwu posłom.

Głos ma przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej, pani poseł Zofia Czernow.

Pani poseł, pani i całemu zespołowi raz jeszcze serdecznie dziękuję.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej pracowała w większości podczas przerwy urlopowej, jednak posłowie bardzo aktywnie uczestniczyli jak również bardzo mocno dopisywali zaproszeni goście i cała praca (chcę to na początku zastrzec) prowadzona była w bardzo dobrej atmosferze, w atmosferze merytorycznej pracy, w atmosferze szukania rozwiązań wszędzie tam, gdzie były ewidentne spory i gdzie nie można było znaleźć konsensusu.

Przechodząc do szczegółów, do merytorycznego sprawozdania, pragnę powiedzieć, że niniejszy projekt ustawy zastąpi obowiązującą ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej. Konieczność uchwalenia tej ustawy, którą procedujemy, wynika, po pierwsze, z obowiązku implementowania do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy Wypłacalność II (te przepisy powinny wejść w życie od 1 stycznia 2016 r.), dlatego rząd już znacznie wcześniej rozpoczął prace i przeprowadził cały proces legislacyjny. A, po drugie, ten projekt wprowadza bardzo ważne dodatkowe rozwiązania o charakterze prokonsumenckim, polegające (króciutko tylko) na obowiązkach informacyjnych ubezpieczycieli przed zawarciem umowy ubezpieczenia na życie, zwłaszcza z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, czyli tak zwane polisolokaty. Nie będę

tego rozwijać, ale w ustawie bardzo mocno dopracowany jest ten rozdział, to zagadnienie. Zawiera również obowiązek przeprowadzenia przez zakład ubezpieczeń analizy potrzeb ubezpieczonego przed zawarciem umowy ubezpieczenia o charakterze inwestycyjnym, możliwość pozasądowego rozstrzygania przez Rzecznika Finansowego sporów z tym związanych, a także wprowadza możliwość odstąpienia od umowy, bezkosztowego odstąpienia od zawartej umowy w przypadku ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym.

Pragnę podkreślić, że znaczna część przepisów, które znajdują się w obecnym projekcie ustawy jest przeniesiona z obowiązującej obecnie ustawy, czyli w związku z tym ten projekt nie zawiera wszystkich zmian, że tak powiem, tworzących nowe prawo ubezpieczeniowe, natomiast dla kompleksowości tej ustawy wszystkie te zapisy znalazły się w obecnym projekcie.

Pragnę stwierdzić, że w podkomisji pracowali oczywiście posłowie jak również przedstawiciele wszystkich instytucji związanych z ubezpieczeniami – wszyscy, którzy zgłosili chęć uczestniczenia, mieli taką możliwość. W dyskusji i w merytorycznym rozstrzyganiu wspierał nas również pan marszałek Józef Zych, który uczestniczył w pracach tej podkomisji, za co dziękuję, bo była to dodatkowa aktywność pana posła, pana marszałka.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę na obszary, które były objęte szczególnie dyskusją.

Mianowicie długa dyskusja dotyczyła rozstrzygnięć art. 18, a więc umów ubezpieczenia grupowego i ewentualnego umożliwienia ubezpieczającemu otrzymywania wynagrodzenia z tego tytułu (myślę, że do tej sprawy wrócimy jeszcze dzisiaj), jak również wiele miejsca zajęła nam dyskusja na temat przynależności do Polskiej Izby Ubezpieczeń (czy to ma być przynależność obligatoryjna czy też dobrowolna). Tutaj głosy były różne. Ostatecznie podkomisja opowiedziała się za obligatoryjnością przynależności do Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Również wiele dyskusji poświęcono sprawie polisolokat i takim rozstrzygnięciom, które będą korzystne dla Polaków, dla obywateli przy zawieraniu takich umów. One muszą być jasne, przejrzyste i nie mogą budzić żadnych wątpliwości.

Pragnę podkreślić jednocześnie, że nie rozpatrzyliśmy dwóch tematów, czy może więcej niż tematów.

Mianowicie pierwsza kwestia to jest sprawa Rzecznika Ubezpieczonych. Ten temat w trakcie pracy podkomisji był, że tak powiem, jeszcze niedokończony w sensie, że nie było podpisu pana prezydenta i nie mieliśmy tej wiedzy dotyczącej podpisu., w związku z czym sprawa ta będzie dzisiaj rozstrzygana. Te poprawki, które dzisiaj są zgłoszone, dotyczą właśnie tego, aby wprowadzić do ustawy nowe rozwiązania, które wprowadziła ustawa o Rzeczniku Finansowym.

Druga taka sprawa, która nie została przesądzona na posiedzeniu podkomisji, aczkolwiek przyjęto rozwiązanie, to jest sprawa prowadzenia informatycznych baz danych, bowiem w tej kwestii Polska Izba Ubezpieczeń bardzo przekonywała, że powinna kontynuować prace nad prowadzeniem tych baz, jak również brano pod uwagę, czy nie powinien tego robić Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny. Również poprawki tego dotyczą, bo jak wiemy, te dwie instytucje prowadziły w międzyczasie rozmowy, co dla ustawy i dla rozstrzygnięć jest ważne, jeżeli dyskutuje się, żeby znaleźć jak najlepsze rozwiązania zawarte w ustawie.

Myślę, że to tyle tytułem wprowadzenia. Chcę tylko powiedzieć, że na tyle artykułów, ile zawiera ta ustawa, czyli pięćset artykułów, mamy osiemnaście poprawek. To są te poprawki, które zawierają konieczne rozstrzygnięcia związane chociażby z Rzecznikiem Ubezpieczonych i sprawą baz danych. To nie jest więc duża liczba poprawek. To wszystko zostało wcześniej rozstrzygnięte na posiedzeniach podkomisji.

Chciałabym podziękować bardzo serdecznie państwu posłom za to, że mimo przerwy wakacyjnej bardzo licznie uczestniczyli w posiedzeniach i bardzo aktywnie. Korzystaliśmy z bardzo wielu materiałów i opinii konstytucjonalistów, dodatkowych materiałów przygotowanych przez Ministerstwo Finansów, przez Biuro Analiz Sejmowych, więc pracowaliśmy, korzystając z bardzo dużej liczby informacji i nie było takiej sytuacji, żeby brak wiedzy czy brak pełnej informacji miał wpływ na jakiekolwiek rozstrzygnięcia.

Dziękuję również stronie rządowej, która bardzo aktywnie wspierała nas w tej pracy, wszystkim gościom, wszystkim osobom zaproszonym i uczestniczącym, Biuru Legisla-

cyjnemu, bo było dużo poprawek o charakterze legislacyjnym, drobnych zmian – i Biuro Legislacyjne, korzystając z upoważnienia podkomisji, doskonale to wykonało.

Wszystkim bardzo dziękuję za to, że udało nam się w gorącym okresie w sensie wakacyjnym i pogodowym zakończyć pracę.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, posłowie nie mają wakacji, ale za to, co pani powiedziała (bo wiemy, jaka to była ciężka praca w tej podkomisji) serdecznie raz jeszcze, bo to już kolejny raz, bardzo serdecznie dziękuję.

Przeszlibyśmy teraz do procedowania tekstu ustawy, do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Chcę poinformować jeszcze, że państwo otrzymali część poprawek. Klub Prawo i Sprawiedliwość zgłosił jeszcze poprawki, o czym poinformował mnie sekretariat. One są przygotowywane tak, aby były dla państwa dostępne. One są powielane, jest ich sporo – tak to zostało określone.

Jeżeli ogłoszę przerwę to trudniej będzie nam się zebrać ponownie, więc chciałabym zapytać, kto z Klubu Prawo i Sprawiedliwość będzie przedstawiał te poprawki?

Pan poseł Bogucki?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, tak – będę przedstawiał te poprawki, jeśli będzie taka potrzeba, bo jeśli nie będzie potrzeby przedstawiania, to – zgodnie z pani wnioskiem – będziemy tę pracę upraszczać.

Natomiast chciałbym jeszcze zaapelować do pani przewodniczącej, żeby ewentualnie dopuściła stronę społeczną, tych, którzy…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, umawialiśmy się…

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

…tych, którzy uczestniczą dzisiaj, żeby mogli zaproponować poprawki, których do tej pory nie przedstawili, bo…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie pośle, dobrze.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Jeśli pani uzna, że nie ma takiej potrzeby, my, biorąc pod uwagę tryb prac nad tą ustawą, proponujemy w takim razie stronie społecznej, jeśli ma takie poprawki – chętnie zastanowimy się nad nimi przed drugim czytaniem i ewentualnie zgłosimy je w drugim czytaniu.

Rozumiem, że tryb jest obozowy. Pracujemy w takim …

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłabym, żeby…

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Proszę mi pozwolić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, mogę panu przerwać, bo nie ma trybu obozowego, jest tryb komisyjny…

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…i jest tryb regulaminowy.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Proszę mi pozwolić powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę mnie przeprosić, bo nikt nikomu tutaj nie narzucał, nikt nikomu nie kazał kandydować do Sejmu i nie ma trybu obozowego.

Pan poseł obraził członków Komisji Finansów.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli członkowie Komisji, materiał – o którym już mówiłem, że liczy ponad pięćset artykułów i trzysta pięćdziesiąt stron stron, dostają chyba o ósmej siedem dziś rano i mają przygotować się do zgłoszenia poprawek, do ustosunkowania się do zapisów, to ten tryb można tylko nazwać – nie mam innego słowa, żeby ten tryb określić, bo w tym, co mówiła pani przewodnicząca podkomisji, w tym, co mówiła pani przewodnicząca, jest trochę prawdy, jak w tej waszej bajce o kraju kwitnącym…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, prosiłabym – o bajkach nie mówimy.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Ale proszę mi pozwolić.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przywołuję pana do porządku.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Natomiast chciałbym wyrazić swoją opinię na temat pracy podkomisji.

Oczywiście, pracowaliśmy. Oczywiście, zrobiliśmy to, co było możliwe w takim trybie i w takim czasie, ale sama liczba poprawek, które zostały dzisiaj zgłoszone przez posłów Platformy Obywatelskiej – a właściwie poprawek przygotowanych przez rząd, przynajmniej w części a podpisanych przez posłów Platformy Obywatelskiej – wskazuje, że ta ustawa jest jednak nadal niedopracowana, bo te kilkadziesiąt poprawek, które otrzymaliśmy już od państwa (nie mówię o naszych poprawkach, choć one w części są tożsame) wskazują, że ustawa wymaga jeszcze dopracowania, więc na pewno nie jest to druk tak idealnie dopracowany.

Nie zostały również uwzględnione w toku prac podkomisji wnioski części strony społecznej, która uczestniczyła. Chciałbym o tym przypomnieć, że niektóre z tych wniosków nie zostały uwzględnione. Odmawianie więc przez panią przewodniczącą tym osobom powtórnego przedstawienia swojego stanowiska nie na podkomisji, tylko teraz na posiedzeniu Komisji, jest trybem obozowym.

Jednak to jest pani decyzja.

Przypomnę, że nie zgłaszałem wniosku o to, żeby w tej kadencji nie przyjmować tej ustawy. Zgłosiłem wniosek, żebyśmy mieli jakiś rozsądny czas na zapoznanie się z urobkiem podkomisji a potem, rozsądny czas przez drugim czytaniem, na zapoznanie się z urobkiem Komisji i na przygotowanie poprawek do drugiego czytania.

Rozsądnym czasem w przypadku takiego druku jest kilka dni i wydaje się, że ty byłoby realne.

Mamy jeszcze dwa posiedzenia, nie licząc obecnego, czyli trzy posiedzenia Sejmu. Nie byłoby przeszkód, żeby ta ustawa została przyjęta, ale w trybie normalnym a nie obozowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić pana posła, bo pan poseł powtórzył, ale nie przedstawił żadnej poprawki. Do rozdziału pierwszego nie ma żadnych poprawek. Gdybyście państwo zgłosili poprawki, a wczoraj całe sprawozdanie było dostępne, pan poseł był członkiem tej podkomisji.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Nie mogłem wczoraj złożyć poprawek do dokumentu, którego nie znam, którego nie miałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, panie pośle, przecież pan doskonale znał. Był pan członkiem podkomisji nadzwyczajnej.

Chcę powiedzieć państwu, że Komisja rozstrzygnęła. Głosów dotyczących państwa opinii nie będą już dopuszczać, bo Komisja rozstrzygnęła, że pracujemy nad projektem. Własne opinie poprosimy, żebyście państwo mieli już dla siebie.

Rozstrzygnęliśmy również, że nie dopuszczamy do głosu. Taki wniosek złożyłam i poinformowałam o tym.

Wszystkie podmioty, które funkcjonują na tym rynku, mogły brać udział w pracach podkomisji i po pracach w podkomisji mogły przedstawić opinie Komisji Finansów Publicznych. Jestem przekonana, że one z tym projektem świetnie się zapoznały. Będzie czas do drugiego czytania…

Nie udzielam głosu, nie ma już *ad vocem*. Rozstrzygnęliśmy te sprawy, nie wracamy do tego.

Ten czas dałam po to, żeby można było rozpocząć prace przed doręczeniem poprawek, które zostały zgłoszone ze strony Klubu. Pan poseł skorzystał inaczej, zatem poczekamy, aż zostaną doręczone poprawki. Poprawki będą teraz rozdawane i będziemy procedowali tekst i zgłoszone poprawki.

Chciałabym również zaproponować, aby w przypadku poprawki ze strony państwa posłów – bo rozumiem, że głos za przedstawia wnioskodawca, który omawia poprawkę – dopuścić do głosu za i rozstrzygać w sprawie poprawki. W tym trybie chciałabym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, abyśmy pracowali.

Sprzeciwu nie słyszę.

Uznaję, że został on przyjęty.

Pan poseł Żyżyński, bo jeszcze nie mamy poprawek.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, bo w pewnym sensie wkradło się chyba nieporozumienie.

My nie mamy złej woli, żeby utrudniać prace Komisji, tylko chcielibyśmy, żeby ten produkt był lepszy. Rzeczywiście trzeba przyznać, że ministerstwo dostarczyło projekt ustawy z ważnymi zmianami prokonsumenckimi. To jest prawda. Niestety, problem polega na tym, że rzeczywiście pracowaliśmy bardzo efektywnie, wydajnie i sprawnie, jak pani przewodnicząca podkomisji powiedziała (i to jest, można powiedzieć, jej chwała, bo bardzo dobrze prowadziła posiedzenia podkomisji), niemniej jednak w tym krótkim czasie nie wszystko do końca zostało w moim przekonaniu dopracowane.

Dlaczego? Dlatego, że wśród tych wielu ważnych rzeczy moim zdaniem została niedopracowana kwestia tych tak zwanych umów z funduszem kapitałowym, potocznie zwanych polisolokatami. Uważam, że to jest jedno z nieszczęść. Był zresztą wyrok sądu, który powiedział, że jest to ewidentne wyłudzenie i oszustwo. Są tacy ludzie, którzy uważają, że zostali po prostu okradzeni z pieniędzy, ponieważ namówiono ich do pewnych lokat i nie mogą tych pieniędzy wycofać a żąda się zwrotu nawet stu procent.

W ustawie są ważne zmiany, ograniczające do 4% i tak dalej – moim zdaniem, mogłoby być mniej, ale nawet zostawmy te 4%, bo to już jest duży postęp. Niemniej problem polega na tym, że to dotyczy tylko przyszłych umów. Natomiast ci, którzy zostali poprzednio, mówiąc w cudzysłowie, „wrobieni" w te umowy, zostaną na lodzie. Tutaj trzeba wyjść tym ludziom moim zdaniem naprzeciw.

Powiem trochę brutalnie: ze strony przedstawicieli firm ubezpieczeniowych jest to skutek dyletanctwa zwyczajnego.

Szanowni państwo – ci, którzy opracowywali, referowali te umowy, byli po prostu zwyczajnymi dyletantami. To nie jest żadna działalność ubezpieczeniowa. Jest to forma umowy inwestycyjnej pod pretekstem umowy ubezpieczeniowej – mówiło się, że to jest ucieczka od podatku Belki, co jest karygodne moim zdaniem. Pomijając już ten, że tak powiem: haczyk na tych ludzi, którzy zostali nabrani, nie może być tak, że bierze się od ludzi pieniądze i że zakłada się, że nie mogą odzyskać tych pieniędzy i, że zabiera się praktycznie całość środków, jak chcą je odzyskać.

Tak być nie może.

Moim zdaniem, ustawa powinna…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie profesorze, dojdziemy do tego punktu…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, ale…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz rozdamy poprawki, będziemy o tym rozmawiać.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, ale wie pani… Dwa słowa, dokończę tylko tę myśl.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cała dyskusja odbyła się…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Jest taka jedna rzecz.

Ponieważ jest to działalność typowo inwestycyjna a nie ubezpieczeniowa, powinien być tworzony fundusz rezerwy – tak jak banki tworzą rezerwy pod złe kredyty, tak firmy ubezpieczeniowe pod złe umowy polisolokatowe powinny tworzyć rezerwy, jeżeli nie zamierzają zwrócić środków, prawda? To byłby ważny bodziec do tego, żeby skutecznie oddały pieniądze tym, od których wzięły te pieniądze.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że w tej sprawie nikt z naszych gości na pewno nie będzie zabierał głosu. Tak chcę powiedzieć.

Mamy zatem wszystkie poprawki.

Panią przewodniczącą Zofię Czernow po prosiłabym o współpracę i kontrolowanie, w jakiej formule będziemy rozstrzygać.

Uprzejmie poprosiłabym również o doręczenie poprawek. Prezydium nie ma poprawek, nie mam poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie widzę, tytuł ustawy został przyjęty.

Rozdział 1 – Przepisy ogólne. Art. 1, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 2, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 3, czy są uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 4, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 5, czy są uwagi?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Rozdział 2 – Zasady wykonywania działalności ubezpieczeniowej i działalności reasekuracyjnej. Art. 6, czy są uwagi?

Nie widzę, art. 6 został przyjęty.
Art. 7, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 7 został przyjęty.
Art. 8, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 8 został przyjęty.
Art. 9, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 9 został przyjęty.
Art. 10, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 10 został przyjęty.
Art. 11, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 11 został przyjęty.
Art. 12, czy są uwagi?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 13, czy są uwagi?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 14, czy są uwagi?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 15, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 15 został przyjęty.
Art. 16, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 16 został przyjęty.
Art. 17, czy są uwagi?
Nie widzę, art. 17 został przyjęty.

Art. 18…. Pod tą poprawką podpisała się również grupa posłów, chciałabym przedstawić tę poprawkę.

Ostatnio w mediach słyszycie państwo o ubezpieczeniu grupowym albo o ubezpieczeniu dzieci w szkołach. W tym zakresie ta pełna dyskusja, że szkoła czy pracownicy szkoły nie powinni być… że uczniowie nie powinni być obejmowani w takiej formule bez decyzji swoich rodziców ubezpieczeniem grupowym. W tym zakresie zgoda. O tyle, na dzisiaj, na rynku ubezpieczeniowym funkcjonuje ubezpieczenie grupowe, które zawierają pracownicy wykonujący pracę na podstawie umów cywilno-prawnych oraz wykonujący pracę na podstawie umowy o pracę, gdzie zawierana jest z nimi umowa ubezpieczenia grupowego. Tak jest w zakładach pracy, w stowarzyszeniach, w samorządach zawodowych czy w związkach zawodowych. W tym zakresie ten rynek dotychczas dobrze funkcjonował. Ten rynek jest rynkiem konkurencyjnym, bo na tym rynku ubezpieczeń grupowych mogą funkcjonować wszystkie podmioty zajmujące się działalnością ubezpieczeniową.

Zatem chciałabym zaproponować, aby w tym przypadku przyjąć poprawkę, że w art. 3 dodaje się ust. 3 w brzmieniu, że przepisy ust. 1 zdanie 1 oraz ust. 2 nie dotyczą ubezpieczeń grupowych zawartych na rachunek pracowników, osób wykonujących pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, członków ich rodzin a także umów zawartych na rachunek członków stowarzyszeń, samorządów zawodowych lub związków zawodowych. W tym przypadku, ponieważ wykonują taką działalność pracownicy, którzy nie muszą przechodzić takiego szkolenia jak agenci, pełną informację swoim koleżankom i kolegom z pracy, gdzie ta odpowiedzialność za rzetelność przedstawienia informacji jest pełna.

Chciałabym Wysokiej Komisji w imieniu grupy posłów: pani przewodniczącej Zofii Czernow, pani poseł Ciemniak i pana posła Durki, zaproponować przyjęcie takiego rozwiązania.

To tyle, jeżeli chodzi o uzasadnienie wniosku.

W przypadku poprawek chciałbym poprosić o stanowisko rządu.

To jest głos za przyjęciem takiego rozwiązania, pani minister Izabela Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest stanowiskiem pozytywnym przede wszystkim dlatego, że forma ubezpieczenia grupowego jest formą o wiele tańszą od ubezpieczeń indywidualnych. Ona nie wymaga oceny stanu zdrowia (co zawsze zwiększa koszty) i dla ubezpieczonego taka formuła jest korzystniejsza.

Poza tym warto pamiętać, że Polacy z tytułu tego rodzaju ubezpieczeń każdego roku otrzymują kilka miliardów złotych w formie świadczeń z takiego rodzaju ubezpieczeń.

Opinia jest pozytywna.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę głosów przeciw.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Mamy zatem przyjęty… Teraz cały art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 z przyjętą poprawką?

Nie widzę, art. 18 został przyjęty.

Art. 19, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Do art. 20 są poprawki grupy posłów. I tak do ust. 1…

Pani przewodnicząca Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Jest poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, ale ona ma charakter merytoryczny, stąd postanowiłam z grupą posłów przejąć tę poprawkę.

Tak naprawdę to są doprecyzowania. Chodzi o to, że w ust. 1 w pkt 4 rozszerza się zakres czynników, które mogą mieć wpływ na zmianę wysokości świadczenia lub wartości wykupu ubezpieczenia. Do tej pory nie posługiwaliśmy się wartością a ona jest ważna i powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w tym pkt 4. To jest pierwsza poprawka.

Druga to jest ust. 3. W zasadzie sens pozostaje ten sam, nie ulega on zmianie, natomiast inaczej jest umieszczona sprawa wartości wykupu ubezpieczenia, z punktu widzenia legislacyjnego jest bardziej prawidłowa.

Tak, że te dwie poprawki do art. 20 wynikają, jak powiedziałam, z lepszej legislacji, z lepszego brzmienia ust. 1.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Z tymi poprawkami, które omówiła pani przewodnicząca Zofia Czernow, wiążą się poprawki złożone przez Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę bardzo, czy pan poseł Bogucki będzie chciał przedstawić tę poprawkę?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasza poprawka dotyczy uzupełnienia zapisów o ust. 8, który mówi, że zakład ubezpieczeń przekazuje ubezpieczającemu po raz pierwszy informację, o której mowa w ust. 3 i 4, nie wcześniej niż w terminie 10 miesięcy i nie później niż w terminie 14 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Chodzi o to, że w ust. 3 i 4 jest określony obowiązek przekazywania nie rzadziej niż raz w roku takiej informacji. Należałoby rozumieć, że chodzi o rok kalendarzowy, więc ten obowiązek nie zawsze mógłby być wykonany w przypadku umów zawieranych w końcówce roku kalendarzowego.

Jest taka praktyka, że informacje są przekazywane w ciągu roku od zawarcia umowy i zakłady wysyłają takie informacje. W związku z tym termin od 10 do 14 miesięcy byłby takim, w którym zakład mógłby wywiązać się z tego obowiązku.

I to tyle, jeśli chodzi o tę poprawkę.

Chciałbym tylko jeszcze sprostować – nie mogłem tych poprawek złożyć wczoraj, ponieważ, tak jak już mówiłem, dziś otrzymałem druk, w którym są numery artykułów, które można było poprawić. Nie mam jeszcze możliwości przenoszenia się w czasie i składania poprawek do druku, który dziś się ukazał, w dniu wczorajszym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I to ostatnie zdanie będziemy pamiętać przy każdej poprawce.

Biuro Legislacyjne, a potem poproszę o stanowisko rządu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o te poprawki, chciałbym zauważyć jedną rzecz. Mianowicie, w tej poprawce zgłoszonej przez panią poseł Czernow jest również propozycja nadania nowego brzmienia art. 20 ust. 3 i temu samemu przepisowi nadawane jest nowe brzmienie w poprawce zgłoszonej przez państwa posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Niemniej jednak, po analizie tych poprawek, wychodzi na to, że one wzajemnie się nie wykluczają, bo dotyczą różnych kwestii. Mianowicie, intencją państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości jest dodanie ust. 8 w art. 20, a w ust. 3 i 4 dodawane jest tylko zastrzeżenie do ust. 8, natomiast w poprawce pani poseł Czernow jest wyodrębniona ta wartość wykupu ubezpieczenia.

Gdyby więc państwo zdecydowali o przyjęciu obu poprawek, to w sprawozdaniu Komisji zostaną one nałożone jedna na drugą, w związku z czym chciałbym powiedzieć, że one wzajemnie nie wykluczają się.

I jeszcze jedna…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W przypadku ich przyjęcia to będzie dodatkowa praca dla Biura Legislacyjnego…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak jak zawsze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak zawsze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast chciałem jeszcze powiedzieć, że z poprawką pierwszą, zgłoszoną przez panią poseł Czernow wiąże się poprawka druga, dotycząca art. 23 ust. 3 pkt 2, bo one dotyczą tej samej materii. Proponowalibyśmy więc rozpatrywać je łącznie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu, pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, mam nadzieję (oczywiście zgadzając się z tym wszystkim, co powiedziało Biuro Legislacyjne), że – jeśli zdecydujecie się państwo przyjąć tę poprawkę – to, oczywiście, prosimy o uwzględnienie tego, o czym pan mecenas przed chwilą mówił.

Natomiast myślę, że ta poprawka idzie w tę samą stronę, o której myślał rząd. Przyjmując na posiedzeniu podkomisji tę poprawkę, która mówiła, że chodzi nam o roczną informację, mieliśmy właśnie to na myśli.

Jeśli tylko mogę zadać pytanie panu posłowi wnioskodawcy: dlaczego państwo chcecie, żeby ten termin na wysłanie informacji był aż tak długi, to znaczy, żeby wynosił między 10 a 14 miesięcy? Jestem skłonna zgodzić się na tę poprawkę, ale wydaje mi się, że te widełki robicie państwo za duże i nie bardzo rozumiem, dlaczego aż takie?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani minister,…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie, pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Właściwie dopiero po roku można ocenić choćby indeksację sumy ubezpieczenia czy składki, bo przekazywanie informacji w krótkim okresie po zawarciu umowy wydaje się, że jest bezsensowne. Wydaje się więc, że te 10 miesięcy to nie jest chyba aż tak długi okres.

Oczywiście, jesteśmy skłonni do korekty, jeśli pani minister uważa, że należałoby to w inny sposób określić. To określenie, które jest w tej chwili, wynika z tego, że – jak mówiłem – jeżeli umowa zostałaby zawarta ostatniego dnia, to należałoby wysłać tego samego dnia informację, więc to określenie dotychczasowe jest też trudne do wykonania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister Leszczyna?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie pośle, pełna zgoda.

Poprawka rządowa szła właśnie w tym kierunku, że musi upłynąć ten czas (w naszej ocenie to był rok) i myślę, że nie będziemy spierać się o te dwa miesiące w tę lub tamtą.

Pani przewodnicząca, pozytywnie opiniuję tę poprawkę, ale z zastrzeżeniem, że ta poprawka pani poseł Czernow zostanie oczywiście skonsumowana przez poprawkę państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości, jak zaznaczył pan mecenas.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z tymi terminami, o których mówił pan poseł Bogucki?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli nie ma już zastrzeżeń, wyjaśniliśmy sobie ten problem.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego o procedowanie, bo mamy tutaj dwie poprawki, więc jak powinniśmy procedować? Najpierw poprawka, która została zgłoszona przez panią poseł Czernow, potem zgłoszona przez grupę posłów i upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, tak?

Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez grupę posłów, którą przedstawiła pani przewodnicząca Zofia Czernow?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez grupę posłów do tego artykułu, którą omawiał pan poseł Bogucki?

Nie widzę sprzeciwu, zatem obie poprawki zostały przyjęte.

Chciałabym w imieniu Komisji udzielić Biuru Legislacyjnemu upoważnienia do przygotowania i zredagowania art. 20, który musimy przegłosować w całości, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że łącznie zostały przyjęte: poprawka do art. 20 i konsekwencja do art. 23?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest.

Nie ma zatem sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 20 z przyjętymi poprawkami, z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego i konsekwencją dla art. 23.

Art. 22, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 23, czy są uwagi państwa posłów? Art. 23, uwag nie ma?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 24, czy są uwagi państwa posłów?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 25, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 26, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 27, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 28, czy jest sprzeciw?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 29, czy jest sprzeciw?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 30, czy jest sprzeciw?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 31, nie widzę sprzeciwu, artykuł został przyjęty.
Art. 32, sprzeciwu nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 33, czy jest sprzeciw?
Nie widzę, artykuł został przyjęty.
Art. 34, czy jest sprzeciw?
Nie ma, artykuł został przyjęty.

Art. 35, do tego artykułu są poprawki zgłoszone przez grupy posłów. Pierwsza poprawka została zgłoszona przez państwa posłów: Zofię Czernow, Grażynę Ciemniak, Zenona Durkę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wysoka Komisjo, poprawka dotycząca art. 35 ust. 2 pkt 15. Nadajemy nowe brzmienie, o czym mówiłam – zastępujemy Rzecznika Ubezpieczonych Rzecznikiem Finansowym. Reszta jest bez zmian, czyli w zakresie wykonywanych przez niego ustawowych zadań. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy art. 35 ust. 2 – po pkt 17 dodaje się pkt 17a w brzmieniu:

„17a) Polskiej Izbie Ubezpieczeń w zakresie wykonywania zadania, o którym mowa w art. 426 pkt 9, z wyłączeniem danych osobowych”.

To jest prawie identyczne brzmienie jak poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość, z tym że ta, którą przed chwilą przedstawiłam, jest nieco rozszerzona – ma bardziej rozszerzone brzmienie, bardziej doprecyzowane.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

I poprawka zgłoszona również przez grupę posłów, przez Prawo i Sprawiedliwość, pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Pani przewodnicząca, w swojej poprawce nie wyłączamy ochrony danych osobowych.

Ochrona danych osobowych wynika z odrębnych przepisów i każda instytucja uczestnicząca w rynku ubezpieczeniowym ma obowiązek (zresztą jak każda instytucja w Polsce) ochrony danych osobowych, więc nie widzimy powodu, żeby te dane chronić, a może być tak, że przy przekazywaniu informacji coś, co może zostać zakwalifikowane jako dane osobowe, zostanie przekazane, i wtedy byłby problem.

Uważamy więc, że takie wyłącznie jest niepotrzebne.

I druga poprawka do art. 35 ust. 7. Proponujemy dodać ustęp w brzmieniu:

„Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, ma zastosowanie do Polskiej Izby Ubezpieczeń i osób w niej zatrudnionych w zakresie wykonywania zadań ustawowych”.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Procedura przyjmowania tych poprawek jest podobna, jak w poprzednim przypadku.
Stanowisko rządu?
Pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nie sądzę, żeby problem był z przyjęciem tego: „z wyłączeniem danych osobowych”, tu chodzi o coś innego. W poprawce zgłoszonej przez panią przewodniczącą Czernow (tak mi się wydaje) chodzi o to, że obowiązek zachowania tajemnicy nie dotyczy infor-

macji udzielanych na wniosek. W projekcie rządowym chcemy, żeby było: „na wniosek Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie wykonywania zadania, o którym mowa w art. 426 pkt 9 z wyłączeniem danych osobowych".

Ten art. 426 pkt 9, który dodajemy, mówi o tym, że Polska Izba Ubezpieczeń będzie tworzyła i prowadziła informatyczną bazę danych w zakresie statystyki ubezpieczeniowej, przepraszam – i tworzyła listę rozliczeń pomiędzy zakładami ubezpieczeń, które wykonują na zlecenie innego zakładu ubezpieczeń czynności ubezpieczeniowe, tak zwany BLS, czyli bezkosztowa, bezpośrednia likwidacja szkód.

I teraz, naszym zdaniem, PIU dla baz, które będzie tworzyła, potrzebuje tego wyłączenia w zakresie tylko tych baz, które będzie tworzyła. Nie ma potrzeby rozszerzania tego na wszystkie ustawowe zadania, bo te inne zadania jakby nie dotyczą tej kwestii. Powoływanie się, że Rzecznik Praw Obywatelskich czy Rzecznik Ubezpieczonych ma brzmienie inne, nie jest tu właściwe, bo te instytucje działają na rzecz pojedynczego obywatela, natomiast PIU działa na rzecz zakładów ubezpieczeniowych, w związku z czym nie potrzebuje takich danych, jakich potrzebuje na przykład Rzecznik Praw Obywatelskich.

Dlatego wydaje mi się, że Polska Izba Ubezpieczeń dostaje tu to, o co jej chodzi, natomiast nie wydaje się nam, że trzeba ten przepis poszerzyć w formule takiej, jak zgłosił pan poseł Bogucki.

Dziękuję.

Czyli poprawkę pani poseł Czernow opiniujemy pozytywnie, natomiast poprawkę zgłoszoną przez pana posła Boguckiego – negatywnie.

Rzecznika Finansowego też opiniujemy pozytywnie. …

Pani poseł, pozytywnie opiniujemy to, co zgłosiła pani poseł Czernow.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale w takiej formule…

Rozumiemy, pani minister,…

Pani przewodnicząca Zofia Czernow, do których ustępów pani poseł zgłosiła poprawkę?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Zgłosiłam dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Pierwsza poprawka dotyczy ust. 2 pkt 15, aby zastąpić Rzecznika Ubezpieczonych Rzecznikiem Finansowym, to pierwsza oczywista poprawka wynikająca z nowej ustawy.

Druga poprawka dotyczy art. 35 ust. 2 – po pkt 17 dodać pkt 17a w brzmieniu, które przedstawiłam, które jest podobne do brzmienia poprawki PiS, ale…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozstrzygniemy następujące poprawki: poprawki, które zgłosiła pani poseł, dotyczące Rzecznika Finansowego. Czy jest sprzeciw…

Może Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, z kwestią Rzecznika Finansowego wiąże się kilka poprawek.

Pani poseł Czernow przedstawiła tę dotyczącą art. 35, natomiast z tą poprawką wiąże się cały blok poprawek, które polegają na zastąpieniu Rzecznika Ubezpieczonych Rzecznikiem Finansowym w całej ustawie. Wydaje się, że racjonalne byłoby przyjęcie czy w ogóle podjęcie decyzji w sprawie tych wszystkich poprawek. To jest poprawka 3, którą przedstawiła pani poseł Czernow. Z nią wiąże się poprawka 4, 5, 6, 7, 10, 11 i 13 z tego zestawienia. One wszystkie polegają na zastąpieniu Rzecznika Ubezpieczonych Rzecznikiem Finansowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem, w pierwszej kolejności, jak mówił pan mecenas, rozstrzygniemy tę poprawki polegające na tym, żeby w całej systematyce ustawy, poczynając od art. 35, konsekwentnie

w związku z przyjęciem ustawy dotyczącej reklamacji i powołania Rzecznika Finansowego dokonać takiej zmiany, to będzie jeden blok poprawek. Następnie rozstrzygniemy poprawkę polegającą na dodaniu pkt 17a w ust. 2.

To będą dwa oddzielne rozstrzygnięcia.

A zatem, kto z pań i panów posłów…

Czy jest sprzeciw, aby wszędzie tam, poczynając od art. 35, dokonać zmiany, zastępując Rzecznika Ubezpieczonych Rzecznikiem Finansowym.

Nie widzę, zatem blok poprawek, o których mówił pan mecenas, z zestawienia poprawek został przyjęty.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia zapisu ust. 2 w art. 35.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna uwaga.

Ponieważ w poprawce przedstawionej przez panią przewodniczącą Czernow jest mowa o tym, że dotyczy to informacji udzielanych Polskiej Izbie Ubezpieczeń w zakresie wykonywania zadania, o którym mowa w art. 426 pkt 9, wydaje się więc, że należałoby łącznie przegłosować poprawkę dotyczącą dodania nowego zadania Polskiej Izbie Ubezpieczeń, o którym jest mowa w poprawce kolejnej, dotyczącej art. 426 i dodania tam pkt 9. Przynajmniej należałoby łącznie rozpatrzyć tę poprawkę z poprawką dotyczącą dodania pkt 9 w art. 426 w ust. 2, ponieważ – jeżeli tutaj wpiszemy uprawnienie i odeślemy do nowo dodawanego przepisu – należy te kwestie łącznie rozpatrzyć.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję za tę informację, za tę uwagę dotyczącą procedowania.

Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o ten dodawany pkt 9 – wydaje się, że tam, w tym przepisie, wskazywany jest katalog zadań Polskiej Izby Ubezpieczeń. Jeżeli więc piszemy, że do zadań Polskiej Izby Ubezpieczeń należy w szczególności „możliwość tworzenia” to powinniśmy raczej napisać, że „tworzenie”, bo zadaniem może być tworzenie a nie możliwość tworzenia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę państwa, panie pośle Bogucki, widać, że Biuro Legislacyjne pracowało i w sobotę i w niedzielę. Państwo znają całą ustawę na pamięć, więc proszę wierzyć, byliśmy w stałym kontakcie.

Pani minister, stanowisko w sprawie tego art. 426 pkt 9 z tą uwagą dotyczącą stylistyki?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne, pani przewodnicząca.

Cieszę się że poprawkę pana posła Boguckiego do tego art. 426 też możemy zaopiniować tutaj pozytywnie, bo pan poseł zgłosił taką właśnie poprawkę, która mówi o tworzeniu a nie – o możliwości tworzenia.

Opiniujemy ją pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem poprawka dotycząca art. 35 ust. 2 zgłoszona przez grupę posłów, przez panią poseł Zofię Czernow z grupą posłów wraz z konsekwencją w art. 426 pkt 9.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie widzę, ta poprawka została przyjęta.

Poprawka zgłoszona przez grupę posłów razem z panem posłem Boguckim. W tym zakresie opinia rządu jest pozytywna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że przyjęcie poprawki pani poseł Czernow, która mówi o tym, że obowiązek zachowania tajemnicy nie dotyczy informacji udzielanych na wniosek Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie wykonywania tego jednego zadania, powoduje bezprzedmiotowość poprawki zgłoszonej przez państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości, polegającej na dodaniu tego pkt 17a, że obowiązek nie dotyczy jakichkolwiek informacji przekazywanych Polskiej Izbie Ubezpieczeń, bo – albo wszystkie informacje przekazuje się, albo zawęża się ten zakres informacji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A my zawęziliśmy.

Panie pośle, rozstrzygnęliśmy…

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Ale nie rozstrzygnęliśmy jeszcze tego pkt 17a, w którym brzmieniu on zostanie przyjęty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale przed chwilą przyjęliśmy poprawkę bez sprzeciwu.

Biuro Legislacyjne wskazuje, że poprawka, o której wcześniej mówiliśmy, złożona przez grupę posłów z panem posłem Boguckim, jest bezprzedmiotowa.

Teraz poddaję pod głosowanie cały art. 35 z przyjętą poprawką. Czy jest…

Proszę uprzejmie. …

Przepraszam, do art. 35 ust. 7 mamy jeszcze poprawkę.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pani przewodnicząca, stanowisko jest negatywne do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

A zatem czy ktoś z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie widzę.

Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

5 głosów za, 10 – przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska(PO):

Poprawka ma rekomendację negatywną.

Mamy zatem jasną sytuację. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35 z przyjętymi poprawkami?

Nie widzę, art. 35 został przyjęty.

Oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Pawłowi Arndtowi. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, kolejnym artykułem, który powinniśmy rozpatrzyć, jest art. 36. Ponieważ, tak jak wcześniej powiedziała pani przewodnicząca, artykułów mamy ponad pięćset, proponowałbym pewne usprawnienie, oczywiście, za zgodą Wysokiej Komisji.

Będę czytał numery artykułów – jeśli nie usłyszę sprzeciwu albo głosu posła, który chciałby zabrać głos w tej sprawie, będę uważał, że artykuł został przyjęty.

Jeśli będą poprawki to proszę, oczywiście, zgłaszać te poprawki. One nie są usystematyzowane, więc proszę pomagać mi w znajdowaniu poprawek, które dotyczą kolejnych artykułów.

Jeśli nie ma sprzeciwu to właśnie w taki sposób będę procedował.

Art. 36, art. 37, art. 38…

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy tutaj jedynie drobne pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Do artykułu 38?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 38 ust. 8 jest mowa o wypadkach i zdarzeniach.

W większości przepisów ustawy po sługujemy się pojęciem „zdarzenia losowego", które zostało zresztą zdefiniowane w słowniczku. Podobnie zresztą jest w art. 42 ust. 1, tam też jest mowa o wypadkach i zdarzeniach losowych.

Pytanie: czy w art. 38 ust. 8 też chodzi o zdarzenie jakiekolwiek czy o – zdarzenie losowe w rozumieniu przyjętym w słowniczku?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Ministerstwo Finansów, pani minister Leszczyna?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Raczej tak.

Określenie wypadek lub zdarzenie jest określeniem tożsamym z obecnym przepisem obowiązującym w dzisiejszej ustawie, natomiast prosimy o chwilkę, bo pan mecenas sugeruje, że zdarzenie losowe ze słowniczka jakby jest wystarczające i zawiera w sobie wypadek lub zdarzenie, tak?

Czy dobrze rozumiem?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 42 w ust. 1 jest mowa o tym, że sąd, prokuratura i tak dalej w związku z wypadkiem lub zdarzeniem losowym będącym podstawą ustalania odpowiedzialności udzielają informacji o stanie sprawy, a tu z kolei w ust. 8 jest mowa o tym, że zakład ubezpieczeń może uzyskać od NFZ dane o nazwach i adresach świadczeniodawców, którzy udzielili świadczeń opieki zdrowotnej w związku z wypadkiem lub zdarzeniem będącym podstawą ustalenia. Z kolei w słowniczku mamy definicję zdarzenia losowego, więc stąd to pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, pani minister?

Są jeszcze wątpliwości, jeszcze momencik.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie mecenasie, panie przewodniczący, wolelibyśmy, żeby ten przepis został w takiej wersji, w jakiej jest, to znaczy, żeby był i wypadek i zdarzenie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak.

Pani poseł Ciemniak?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Myślę, że warto byłoby przyjąć taką legislacyjną poprawkę dlatego, że tutaj chodzi o to, że pozostaje i wypadek i zdarzenie, ale w ust. 8 w art. 38 jest tylko wyraz „zdarzenie", a w art. 42 są wyrazy „zdarzenie losowe", w definicji zaś jest „zdarzenie losowe".

Żeby więc ujednolicić proponuję, żeby w tym ust. 8, jak mówił pan legislator, dodać po wyrazie „zdarzenie" wyraz „losowe", to ujednolica.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tylko jest pytanie, co z wypadkiem, bo rozumiem, że sugestia jest, żeby wyrazy „wypadkiem lub zdarzeniem" zastąpić wyrazami „zdarzeniem losowym", tak?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Nie?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Nie, proszę przeczytać.

W ust. 8 w art. 38 jest zapis „w związku z wypadkiem lub zdarzeniem będącym podstawą ustalenia" i tak dalej, a w art. 42 w ust. 1 jest: „w związku z wypadkiem lub zdarzeniem losowym".

Więc w ust. 8 w art. 38 brakuje wyrazu: „losowym".

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie mecenasie, czy panu chodzi o dodanie wyrazu „losowym"?

To ja przepraszam, bo chyba nie zrozumieliśmy…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rzeczywiście, chyba wszyscy nie zrozumieliśmy się.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Oczywiście, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dobrze.

Rozumiem, że jest zgoda na to, żeby dopisać w ust. 8 wyraz „losowym" i wtedy myślę, że wszyscy będą zadowoleni. W takim razie rozumiem, że art. 38 możemy przyjąć?

Nie ma sprzeciwu.

Art. 39, art. 40, art. 41, art. 42… tu mamy poprawkę, która została już przegłosowana, tak?

Pani poseł Ciemniak?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Panie przewodniczący, nie trzeba było tutaj poprawki, tylko przytaczaliśmy, ja wspierałam tutaj pana mecenasa…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ale pani poseł mówi teraz o…?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Proszę?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł mówi teraz o…?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

O art. 42, nic tu nie zmienialiśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Nie, ja tylko mówię, że do art. 42 została zgłoszona oddzielna poprawka, którą przyjęliśmy w poprzednim głosowaniu.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Zgadza się, czyli do art. 42 nie ma uwag.

Art. 43. art. 44.

Rozdział 3 – System zarządzania. Art. 45, art. 46, art. 47, art. 48, art. 49, art. 50, art. 51, art. 52, art. 53, art. 54, art. 55, art. 56, art. 57, art. 58, art. 59, art. 60, art. 61, art. 62, art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 67, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art. 72, art. 73, art. 74, art. 75, art. 76, art. 77.

Rozdział 4 – Krajowy zakład ubezpieczeń i krajowy zakład reasekuracji wykonujący działalność w formie spółki akcyjnej. Art. 78, art. 79, art. 80, art. 81, art. 82, art. 83, art.

84, art. 85, art. 86, art. 87, art. 88, art. 89, art. 90, art. 91, art. 92, art. 93, art. 94, art. 95, art. 96, art. 97, art. 98, art. 99, art. 100, art. 101.

Rozdział 5 – Zakład ubezpieczeń wykonujący działalność w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych i zakład reasekuracji wykonujący działalność w formie towarzystwa reasekuracji wzajemnych. Art. 102, art. 103, art. 104, art. 105, art. 106, art. 107, art. 108, art. 109, art. 110…

Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, że tak powiem w trybie roboczym, przed posiedzeniem Komisji przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego zgłaszali uwagę do art. 109. Sygnalizowali, że należałoby w art. 109…

W ust. 1 jest mowa o tym, że organ nadzoru może uznać towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych za małe towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych i chodzi o formę tego aktu administracyjnego, w jakim ta decyzja będzie podjęta. Chodziłoby więc o to, żeby tu chyba dopisać, że może uznać w drodze decyzji.

Prosimy Komisję Nadzoru Finansowego o ewentualne wyjaśnienia w tej sprawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że jest zgoda Ministerstwa Finansów, więc myślę, że w tej chwili, oczywiście – jeśli Komisja Nadzoru Finansowego podtrzymuje swoją opinię – jesteśmy gotowi dodać to.

Nie ma sprzeciwu, żeby dodać w art. 109 ust. 1 wyrazów „w drodze decyzji"?

Nie ma.

Zatem art. 109 z tą drobną poprawką został przyjęty.

Art. 110, art. 111, art. 112, art. 113, art. 114, art. 115, art. 116, art. 117, art. 118, art. 119, art. 120, art. 121, art. 122, art. 123, art. 124, art. 125, art. 126, art. 127, art. 128, art. 129, art. 130, art. 131, art. 132, art. 133, art. 134, art. 135, art. 136, art. 137, art. 138, art. 139, art. 140, art. 141, art. 142, art. 143, art. 144, art. 145, art. 146, art. 147, art. 148…

Tak, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy tutaj pytanie.

W art. 148 w ust. 1 i w art. 149 jest mowa o tym, że uchwały są podejmowane większością co najmniej trzech czwartych oddanych głosów a w art. 151 w ust. 1 jest mowa o trzech czwartych głosów, już „nie oddanych".

Prosimy więc tutaj ministerstwo o wyjaśnienie, to znaczy, o stwierdzenie, czy ta różnica jest zamierzona czy przypadkowa a, jeżeli przypadkowa, to jak powinno być, bo wydaje się, że w tych wszystkich trzech przypadkach powinno być jednakowo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ale, panie mecenasie, w mojej wersji w art. 148 ust. 1 jest: „większością trzech czwartych oddanych głosów".

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgadza się.

W art. 149 jest tak samo, ale w art. 151 jest mowa o „trzech czwartych głosów".

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czyli rozumiem, że w art. 151 należałoby dodać wyraz: „oddanych", tak?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo, zatem art. 148 został przyjęty.

Art. 149, art. 150, art. 151 – tutaj dodajemy ten wyraz; „co najmniej trzech czwartych oddanych głosów", tak?

Czy możemy uznać art. 151 z tą poprawką za przyjęty?

Nie widzę sprzeciwu.

Art. 152, art. 153, art. 154, art. 155, art. 156, art. 157, art. 158, art. 159, art. 160, art. 161.

I kolejny rozdział. Rozdział 6 – Wykonywanie działalności ubezpieczeniowej I reasekuracyjnej przez krajowe zakłady ubezpieczeń oraz wykonywanie działalności reasekuracyjnej przez krajowe zakłady reasekuracji. Art. 162 (bardzo obszerny), art. 163, art. 164, art. 165, art. 166, art. 167, art. 168, art. 169, art. 170, art. 171, art. 172, art. 173, art. 174.

Rozdział 7 – Wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej przez zagraniczne zakłady ubezpieczeń i wykonywanie działalności reasekuracyjnej na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej przez zagraniczne zakłady reasekuracji. Art. 175, art. 176, art. 177, art. 178, art. 179, art. 180, art. 181, art. 182, art. 183, art. 184, art. 185, art. 186, art. 187, art. 188, art. 189, art. 190, art. 191, art. 192, art. 193, art. 194, art. 195, art. 196, art. 197, art. 198, art. 199, art. 200, art. 201, art. 202.

Rozdział 8 – Prawa przedsiębiorczości i swoboda świadczenia usług w zakresie wykonywania działalności ubezpieczeniowej i działalności reasekuracyjnej. Art. 203, art. 204, art. 205, art. 206, art. 207, art. 208, art. 209, art. 210, art. 211, art. 212, art. 213, art. 214, art. 215, art. 216, art. 217, art. 218, art. 219, art. 220, art. 221, art. 222, art. 223.

To już jest rozdział 9 – Gospodarka finansowa zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

Do art. 223 nie ma uwag.

Art. 224, art. 225, art. 226, art. 227, art. 228, art. 229, art. 230, art. 231, art. 232, art. 233, art. 234, art. 235, art. 236, art. 237, art. 238, art. 239, art. 240, art. 241, art. 242….

Tak, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga prawdopodobnie redakcyjna, ale w art. 242 w ust. 1 jest mowa o tym, że uzupełniające środki własne obejmują pozycje inne niż podstawowe środki własne, które mogą pozostać wezwane do opłacenia i przeznaczone do pokrycia strat.

Nie udało się w trakcie prac podkomisji wypracować tego przepisu, bo znaczy on dosłownie tyle, że „środki się wzywa” – „środków się nie wzywa”, więc prosimy stronę rządową o pomoc w zredagowaniu tego przepisu, ponieważ wzywa się kogoś. Na przykład w Kodeksie spółek handlowych wzywa się udziałowców, akcjonariuszy do opłacenia czegoś, więc prośba o pomoc w zredagowaniu tego przepisu. Jaki podmiot jest wskazany do opłacenia tych środków?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy mamy gotową odpowiedź na to pytanie, na tę wątpliwość?

Chwila na zastanowienie się…

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale nie mamy gotowego…

Nie wiem, czy możemy tak zrobić, ale gdyby pan przewodniczący pozostawił ten artykuł i my za chwilę, z moimi współpracownikami, na pewno to zrobimy…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Mam w związku z tym taką propozycję, że pozostawimy ten artykuł bez rozstrzygnięcia. Będziemy analizowali kolejne artykuły, natomiast w momencie, w którym pani minister będzie gotowa, żeby wrócić do tego artykułu, wrócimy do tego artykułu. Nie ma przeszkód, żebyśmy kolejne artykuły analizowali, pozostawiając bez rozstrzygnięcia art. 242. Zatem pozostawiamy art. 242 na razie bez rozstrzygnięcia.

Art. 243 (nie ma uwag), art. 244, art. 245, art. 246, art. 247, art. 248, art. 249, art. 250, art. 251, art. 252, art. 253, art. 254, art. 255, art. 256, art. 257, art. 258, art. 259…

Tak, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 259 w ust. 2 też Komisja Nadzoru Finansowego sygnalizowała jeden problem.

Mianowicie, w ust. 2 jest mowa o tym, że organ nadzoru może w drodze decyzji zażądać od zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji przedstawienia tego planu przejściowego.

To sformułowanie: „w drodze decyzji" zostało dopisane w ramach uzgodnień w trybie roboczym z Ministerstwem Finansów, teraz Komisja Nadzoru Finansowego sugeruje, że tworzy to jakieś odrębne postępowanie.

Prosimy Komisję Nadzoru Finansowego o wyjaśnienie lub ewentualnie o propozycję redakcji tego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ale pan mecenas mówi o artykule?

Legislator Wojciech Białończyk:

259.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak.

Czy przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego zechcieliby się wypowiedzieć w tej sprawie?

Tak, bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Bartosz Wojno:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bartosz Wojno, Urząd KNF.

Chodzi o to, że to wezwanie do przedstawienia tego planu odbywa się już w ramach postępowania administracyjnego dotyczącego zatwierdzenia modelu wewnętrznego i to zwykłe wezwanie, po prostu, o pewne dokumenty, które służą rozstrzygnięciu tej sprawy o zatwierdzenie modelu wewnętrznego jest irracjonalne z punktu widzenia proceduralnego, żeby w ramach tego „dużego postępowania" (w cudzysłowie) o model wewnętrzny tworzyć jakieś wewnętrzne postępowanie o wezwanie kogoś do złożenia dokumentów na potrzeby rozstrzygnięcia sprawy tego modelu wewnętrznego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jaka jest sugestia?

Radca prawny w departamencie UKNF Bartosz Wojno:

Sugestia jest taka, żeby w ust. 2, jak pan mecenas przeczytał po tiret nie było tych wyrazów: „w drodze decyzji".

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czyli państwa zdaniem cała ta część „organ nadzoru w drodze decyzji", jest niepotrzebna, tak? ...

Tylko „w drodze decyzji"?

Co na to Ministerstwo Finansów?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Zgadzamy się z tym stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem więc, że skreślamy tutaj wyrazy „w drodze decyzji", tak?

Czy jest zgoda Komisji na takie rozstrzygnięcie?

Nie ma sprzeciwu.

Rozumiem, że art. 259 z tą drobną poprawką możemy przyjąć?

Art. 259 został przyjęty.

Rozumiem, że możemy wrócić do artykułu nierozstrzygniętego, czy do art. 242?

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak, dziękuję tutaj za pomoc zaprzyjaźnionej Komisji Nadzoru Finansowego.

Ta propozycja może mogłaby wyglądać tak: „uzupełniające środki własne obejmują pozycje inne niż podstawowe środki własne, które mogą stanowić przedmiot wezwania do opłacenia i zostać przeznaczone do pokrycia strat".

Jakkolwiek brzmi to średnio to myślę, że eliminujemy ten ewidentny błąd.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Mam tylko jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego: czy musimy zgłosić to jako formalną poprawkę czy możemy potraktować to jako zmianę redakcyjną?

Zmianę redakcyjną.

Czy jest zgoda państwa posłów na przyjęcie zmiany, którą zaproponowała pani minister Leszczyna?

Nie ma sprzeciwu, w takim razie stwierdzam, że ta zmiana została przyjęta.

Rozumiem, że cały art. 242 z tą zmianą możemy uznać za przyjęty.

Dziękuję bardzo.

Wracamy do kolejnych artykułów. Art. 261 (strona 175 dla ułatwienia), art. 262…

Podobno pominąłem art. 260, za szybko chcę prowadzić.

W takim razie art. 260 – nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Art. 261, art. 262, art. 263, art. 264, art. 265, art. 266, art. 267, art. 268, art. 269, art. 270, art. 271, art. 272, art. 273, art. 274, art. 275, art. 276 – to był ostatni artykuł w rozdziale 9.

Rozdział 10 – Rezerwy techniczne ubezpieczeniowe dla celów rachunkowości, Fundusz Prewencyjny, Fundusz Organizacyjny oraz sprawozdawczość statutowa. Art. 277 (nie ma uwag), art. 278, art. 279, art. 280, art. 281, art. 282, art. 283 (tu również nie ma uwag).

I kolejny rozdział. Rozdział 11 – Ujawnianie informacji. Art. 284, art. 285, art. 286, art. 287, art. 288, art. 289, art. 290, art. 291 (nie ma uwag) – to był ostatni artykuł w tym rozdziale.

Rozdział 12 – Łączenie się zakładów ubezpieczeń, łączenie się zakładów reasekuracji, przeniesienie umów ubezpieczenia i przeniesienie umów reasekuracji. Art. 292 (nie ma uwag, art. 293, art. 294, art. 295, art. 296, art. 297, art. 298, art. 299, art. 300 (nie ma uwag), art. 301, art. 302, art. 303, art. 304, art. 305, art. 306, art. 307, art. 308, art. 309 (również bez uwag).

W ten sposób dotarliśmy do rozdziału 13 – Postępowanie naprawcze i likwidacja zakładu ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

Czy są uwagi do art. 310?

Artykuł został przyjęty.

Art. 311, art. 312, art. 313, art. 314, art. 315, art. 316, art. 317, art. 318, art. 319, art. 320, art. 321, art. 322, art. 323, art. 324, art. 325, art. 326, art. 327, art. 328.

Rozdział 14 – Zasady sprawowania nadzoru ubezpieczeniowego. Czy są uwagi do art. 329?

Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Art. 330, art. 331, art. 332, art. 333, art. 334, art. 335, art. 336, art. 337, art. 338, art. 339, art. 340, art. 341, art. 342, art. 343, art. 344, art. 345, art. 346, art. 347, art. 348, art. 349, art. 350, art. 351, art. 352, art. 353, art. 354, art. 355, art. 356, art. 357, art. 358, art. 359, art. 360, art. 361, art. 362, art. 363, art. 364, art. 365, art. 366, art. 367, art. 368, art. 369, art. 370, art. 371, art. 372, art. 373, art. 374 (to długi artykuł)…

Czy są uwagi do art. 374?

Nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Art. 375. Art. 376. Art. 377. Art. 378. Art. 379. Art. 380. Art. 381. Art. 382. Art. 383. Art. 384. Art. 385. Art. 386. Art. 387. Art. 388. Art. 389. Art. 390. Art. 391. To też jest dość długi artykuł. Nie ma uwag. Art. 392. Art. 393. Art. 394. Art. 395. Art. 396. Art. 397. Art. 398. Art. 399. Art. 400. Art. 401. Art. 402. Art. 403. Art. 404. Art. 405. Kolejny

dość długi artykuł również bez uwag. Art. 406. Art. 407. Art. 408. Art. 409. Art. 410. Art. 411. Art. 412. Art. 413. Art. 414. Art. 415. Art. 416. Art. 417. Art. 418. Art. 419 jest ostatnim artykułem w tym rozdziale.

Rozdział kolejny, rozdział 16, t,o zdaje się, jest rozdział w którym zaczynają się poprawki?

Rozdział 16 – Ubezpieczeniowy samorząd gospodarczy. Art. 420 – tu nie ma poprawek, nie ma uwag.

Artykuł został przyjęty.

Art. 421, art. 422, art. 423, art. 424 i art. 425 – to jest pierwszy artykuł po dłuższej przerwie, do którego mamy poprawki.

Mamy jedną poprawkę, jeśli dobrze widzę. Proszę pomagać mi tutaj.

To jest poprawka, którą przedstawi nam pan poseł Bogucki, tak? Jeśli pan poseł jest na sali?

Tak, pani minister Leszczyna, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak, ponieważ ja, nawet bez przedstawienia pana posła Boguckiego, które na pewno byłoby interesujące, chciałabym powiedzieć, że rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pan poseł Bogucki z pewnością byłby nadzwyczaj zadowolony, ale tego zadowolenia nam nie okaże, bo go nie ma.

Proszę państwa, w takim razie proponuję przyjąć poprawkę pana posła Boguckiego polegającą na skreśleniu pkt 5 w art. 425 ust. 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Proponuję zatem przyjęcie art. 425 z przyjętą poprawką.

Również nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 425 został przyjęty.

Art. 426 – tutaj też mamy poprawkę a nawet poprawki. Tak, właściwie poprawka polegająca na dodaniu pkt 8 w ust. 2 art. 426 została przyjęta. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zdaje się, że została przyjęta ta poprawka, ale w zakresie pkt 9 jako łącząca się z art. 35, natomiast pozostała część, dotycząca pkt 8, polegająca na dodaniu ust. 4 i 5 w tym artykule…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, jeśli dobrze widzę, to dodanie pkt 8 jest tożsame w tych obu poprawkach, tak?

Natomiast wnioskodawcy, pani poseł przewodnicząca Zofia Czernow proponuje tutaj jeszcze dodać jeszcze poprawkę do pkt 2, polegającą na dodaniu ust. 4 i 5.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tu są wszystkie zmiany do art. 426, które umożliwią Polskiej izbie Ubezpieczeń tworzenie i prowadzenie informatycznej bazy danych w zakresie statystyki ubezpieczeniowej.

Na ten temat był duży spór i długa dyskusja. Ostatecznie to rozstrzygnięcie jest, myślę, bardzo korzystne dla Polskiej Izby Ubezpieczeń, a ponadto jak gdyby jest decyzja, kto będzie tę bazę prowadził – będzie prowadziła ją Polska Izba Ubezpieczeń i wszystkie kompetencje z tym związane te poprawki jej nadają.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Poproszę panią minister o opinię.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, opiniujemy tę poprawkę pozytywnie.

Rzeczywiście, odbyło się szereg spotkań, podczas których wyjaśnialiśmy sobie i strony wyjaśniały sobie, jakie bazy danych, w jakim zakresie i kto ma być ich administratorem. Myślę, że doszliśmy do konsensusu, z którego wszyscy powinni być zadowoleni.

Bardzo tutaj dziękuję pani prezes UFG za taką koncyliacyjną postawę.

Myślę, że ta poprawka rozstrzyga to i, że – rzeczywiście – te bazy będą służyły tym, którym służyć mają, to znaczy, przede wszystkim ubezpieczonym.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Pewnie teoretycznie (tutaj zwracam się do Biura Legislacyjnego) można oddzielnie przyjmować zmianę 1 i zmianę 2, ale myślę, że powinniśmy rozpatrzyć je razem, bo to dotyczy informatycznej bazy danych.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje mi się, że ta poprawka stanowi całość.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dodanie punktu 8 a następnie ust. 4 i 5, które precyzują czy określają…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że przyjęcie tej poprawki jednocześnie skonsumuje poprawkę pana posła Boguckiego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

W tym zakresie, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zakresie dodania pkt 8.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Oczywiście, dodania pkt 8.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, którą przedstawiła pani poseł Czernow do art. 426?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Teraz mamy jeszcze kolejną poprawkę pana posła Boguckiego, którego nie ma. Nie wiem, czy ktoś chciałby zastąpić pana posła i uzasadnić tę poprawkę. Nie? Ona została przyjęta, jeśli chodzi o pkt 9, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pkt 9…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, bo skreśliliśmy wyraz „możliwość" i pozostawiliśmy wyraz „tworzenie".

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale poprawka pani poseł Czernow inaczej brzmi. Ona została przyjęta i w związku z tym ta poprawka stała się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo.

Mamy kolejną poprawkę do art. 426 nadającą nowe brzmienie ust. 3, ale – skoro przyjęliśmy poprawkę pani poseł Czernow – to nie wiem, czy ta poprawka jest jeszcze aktualna?

Też jest bezprzedmiotowa?

I podobnie, zdaje się, jest również z kolejną poprawką do ust. 4? Poprosiłbym Biuro Legislacyjne o odniesienie się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to są tożsame poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

A więc, proszę państwa, przyjęliśmy poprawki do art. 426.

Proponuję przyjęcie art. 426 z przyjętymi poprawkami.

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 426 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 427?

Nie ma, art. 427 został przyjęty.

Rozumiem, że pan poseł Bogucki zostanie poinformowany o przyjętych poprawkach pana posła.

Art. 428 – i tutaj, pan poseł Bogucki, jeśli zechce, może nam tę poprawkę przybliżyć.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Jeśli jest taka potrzeba albo pytania.

Dziękuję.

Byłem na posiedzeniu innej komisji, więc dopiero wróciłem.

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy pani minister może zaopiniować tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Szczerze mówiąc, nie bardzo rozumiem różnicę.

Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne widzi różnicę między tym, że Izba może wykonywać działalność gospodarczą jako przedsiębiorca powołany przez walne zgromadzenie Izby (tak jest w przedłożeniu rządowym), a tym, jak proponuje pan poseł, że Izba może wykonywać działalność gospodarczą w ramach przedsiębiorcy powołanego przez walne zgromadzenie Izby. Czy…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

To może jednak poprosimy autora, żeby nam wyjaśnił, co miał na myśli.

Pan poseł Bogucki?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Tak, już mówię.

W przypadku takiego zapisu będzie możliwość powołania spółki, powołania przedsiębiorstwa do wykonywania działalności gospodarczej a nie – wykonywania działalności gospodarczej bezpośrednio przez Izbę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Możemy pozytywnie zaopiniować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki.

Proponuję w takim razie przyjąć poprawkę, którą przedstawił pan poseł Bogucki, nadającą nowe brzmienie art. 428.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu, panie pośle, art. 428 – za pańską sprawą – przybrał nowe brzmienie.

Art. 429, nie ma uwag.

Artykuł został przyjęty.

W ten sposób przeszliśmy do rozdziału 17 – Przepisy karne. Art. 430,czy są uwagi do art. 430?

Nie widzę, art. 430 został przyjęty.

Art. 431, art. 432, art. 433, art. 434, art. 435, art. 436, art. 437, art. 438, art. 439, art. 440.

Art. 441 – to jest pierwszy artykuł w rozdziale 18 – Zmiany w przepisach obowiązujących.

Czy do art. 441 są uwagi?

Nie ma, art. 441 został przyjęty.

Art. 442, art. 443, art. 444 (nie ma uwag do art. 444), art. 445, art. 446, art. 447, art. 448, art. 449…

Jest poprawka, tak? Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ta polega na tym, aby skreślić w art. 449 pkt 1 w związku z tym, że te kwestie zostały rozwiązane w innej ustawie i tutaj jest to bezprzedmiotowe.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

To, naszym zdaniem, jest jakby taka legislacyjna poprawka.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ale rozumiem, że pani minister…

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

…potwierdza, że ten punkt powinien być wykreślony?

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 449 po skreśleniu pkt 1?

Nie ma sprzeciwu, art. 449 został przyjęty.

Art. 450 – bez uwag. Jest propozycja skreślenia art. 451.

Pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Argumentacja jest taka sama.

Ta kwestia została uregulowana w innym przepisie. Jest bez przedmiotowe, aby tutaj regulować to. To jest po prostu konieczne skreślenie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Biuro Legislacyjne również nie ma uwag.

Jeśli państwo posłowie zgodzą się to, rzeczywiście, art. 451 wykreślimy. Oczywiście, kolejne artykuły, które będziemy przyjmowali, będą miały inną numerację. Póki co jednak pracujemy na starym tekście.

Art. 452 – nie ma uwag, artykuł został przyjęty.

Art. 453, art. 454, art. 455. I art. 456 – zdaje się, że tu są poprawki?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Jest duża poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bo tutaj mamy poprawki grupy posłów z Prawa i Sprawiedliwości i poprawkę do pkt 9, który, zdaje się, jest pierwszy.

Tak, czyli pani poseł Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wysoka Komisjo, ta poprawka jest wynikiem pewnych ustaleń, które zostały dokonane przez Polską Izbę Ubezpieczeń i Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Mówiłam w trakcie prezentacji sprawozdania, że mieliśmy problem na posiedzeniu podkomisji. Dobrze się stało, że te dwie instytucje spotkały się, doszły do porozumienia. Wszystko to po to, żeby to porozumienie mogło być respektowane. Główne bazy danych to Polska Izba Ubezpieczeń, część zadań – Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

Wszystko to w całości regulują te zmiany zwarte w poprawce do art. 456. To jest komplet poprawek, które wprowadzają w życie te uzgodnienia, które zaakceptowaliśmy na podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Poproszę o opinię panią minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, to jest pierwsza poprawka, proponuję przyjąć ją.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, żebyśmy przyjęli poprawkę przedstawioną przez panią poseł Czernow?

Tak? …

Tak, zdaję sobie z tego sprawę, że jest jeszcze kolejna, ale rozumiem, że poprawki rozpatrujemy oddzielnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli zostanie przyjęta poprawka pani poseł Czernow to bezprzedmiotowa stanie się poprawka zgłoszona przez…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem.

Czy pan poseł Bogucki w takim razie chciałby przed rozstrzygnięciem zabrać głos?

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Analizując na szybko, wydaje się, że te poprawki w treści są tożsame, tylko my to wprowadzamy w pkt 10, a pani poseł proponuje – w pkt 9.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 102a jest dodawany w zmianie 9, stąd – rzeczywiście – w poprawce pana posła Boguckiego mamy do czynienia z oczywistą omyłką. Chodzi o nadanie nowego brzmienia pkt 9 a nie pkt 10.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Ale rozumiem, że poprawki są tożsame i jeśli przyjmiemy poprawkę pani poseł Czernow to rozumiem, że pan poseł Bogucki również będzie zadowolony.

W takim razie proponuję przyjąć poprawkę pani poseł Czernow.

Sprzeciwu nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proponuję przyjęcie całego art. 456 z przyjętą poprawką, tu również nie widzę…

Przepraszam, jest jeszcze jedna poprawka do art. 456, tak?

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jest jeszcze propozycja dodania pkt 11 w art. 456. W takim razie przepraszam – art. 456 jeszcze nie przyjęliśmy.

Pan poseł Bogucki ma głos.

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Zmiana polega na uzupełnieniu, że do wypłaty zobowiązany będzie tylko zakład będący członkiem Funduszu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że pani przewodnicząca Czernow, przedstawiając swoją poprawkę, przedstawiła ją zarówno w zakresie pkt 9, dodania pkt 9a jak i nadania nowego brzmienia pkt 10. I teraz znowu w poprawce pana posła Boguckiego też chodzi o zmianę 10 a nie 11, czyli...

Poseł Jacek Bogucki (PiS):

Zgoda, ale to wynika właśnie z tego, że druk otrzymaliśmy dopiero dziś rano.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale w takim razie…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak czy inaczej, przyjęcie poprawki pani poseł Czernow jak gdyby powoduje, że poprawka pana posła Boguckiego jest bezprzedmiotowa.

Pan poseł Bogucki zgadza się.

Rozumiem, że tym razem możemy już przyjąć, że rzeczywiście art. 456 został przyjęty. Nie widzę sprzeciwu.

Art. 457, art. 458…

Tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 458, w zmianie 3, prosilibyśmy Komisję Nadzoru Finansowego, ponieważ też przed rozpoczęciem posiedzenia przedstawiciele sygnalizowali konieczność dokonania zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego.

Radca prawny w departamencie UKNF Bartosz Wojno:

Dziękuję bardzo.

Tutaj chodzi o konsekwencje zmiany w projekcie statusu Polskiej Izby Ubezpieczeń, przywrócenie Izbie, na gruncie projektu, statusu obowiązkowego. W związku z tym przepisy ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym, dotyczące udzielania informacji z rejestru – robi to Polska Izba Ubezpieczeń…

Przepisy projektu przewidywały w związku ze zmianą statusu Izby, że robią to organizacje ubezpieczeniowego samorządu gospodarczego, a ponieważ aktualnie projekt przewiduje, że izba jednak znowu będzie miała status obowiązkowy, dlatego należałoby w tym przepisie, o którym mówię, pozostawić Polską Izbę Ubezpieczeń wprost wymienioną a nie nazwaną jako jednostki ubezpieczeniowego samorządu gospodarczego.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy mógłby pan przywołać konkretny przepis? Jak on powinien brzmieć według waszej propozycji?

Radca prawny w departamencie UKNF Bartosz Wojno:

To jest pkt 3 w tym artykule.

Wydaje się, że – po prostu – trzeba zrezygnować z tego punktu w całości, ponieważ on nie powinien się zmienić w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak.

Poproszę Ministerstwo Finansów o opinię – jest propozycja skreślenia pkt 3 w tym artykule.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak jest, panie przewodniczący, pozytywnie opiniujemy. Chodzi o zmianę 3, czyli w art. 37 ust. 6a, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

I 7. Żeby nie było nieporozumień, skreślamy całą zmianę 3, dotyczącą ust. 6a i 7, tak?

Radca prawny w departamencie UKNF Bartosz Wojno:

Chodzi o całą zmianę objętą pkt 3, ponieważ ta zmiana była warunkowana tym, że miał się zmienić status Polskiej Izby Ubezpieczeń z obowiązkowego na dobrowolny a ponieważ nie zmienia się, więc ta zmiana również nie jest konieczna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, mamy tutaj zgodę jeśli chodzi o propozycję KNF?

Jest jeszcze wątpliwość.

Dobrze, momencik.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo – tak, zgadzamy się z KNF.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Wykreślamy zmianę 3 w art. 458.

Czy jest zgoda na takie rozwiązanie?

Nie ma sprzeciwu.

W takim razie proponuję przyjąć art. 458 właśnie z tą zmianą, czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 458.

Art. 459 – nie ma uwag do art. 459, artykuł został przyjęty.

Art. 460, Art. 461… (żebyśmy tylko nie pogubili się w tych wszystkich poprawkach), art. 462, art. 463…

Jest poprawka?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest propozycja innego brzmienia art. 463 – pkt 3 otrzymuje inne brzmienie.

Ta poprawka wynika z uwag Komisji Nadzoru Finansowego, która to Komisja zauważyła pewne niedoprecyzowania, pewne niepełne brzmienie, co może powodować w przyszłości złe konsekwencje dla ubezpieczających, przepraszam – ubezpieczonych, jeszcze raz podkreślam.

Ta poprawka ma na celu doprecyzowanie oraz usunięcie wątpliwości co do charakteru obowiązku funduszy inwestycyjnych w zakresie projektowanego umożliwienia udostępniania przez nie informacji o poszczególnych składnikach lokat funduszu.

Uważam, że to jest bardzo ważna poprawka, bo mieliśmy bardzo złe doświadczenia z poprzedniego okresu, kiedy niedoprecyzowanie było wykorzystywane na niekorzyść ubezpieczonych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak jest, panie przewodniczący.

Chodzi tutaj o obowiązki informacyjne funduszy, ta po prawka jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś w tej sprawie chciałby się wypowiedzieć?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mam tylko jedno pytanie do tej poprawki, zresztą podobnie jest już w sprawozdaniu podkomisji, ale nie mieliśmy wcześniej czasu, żeby odnieść się do tego. Jedno pytanie.

Ponieważ jest tutaj w tych dodawanych przepisach użyte sformułowanie na stępujące: „jeżeli statut funduszu tak stanowi, fundusz ma obowiązek publikować" te wymienione tam dane. Następnie ust. 8 mówi, że fundusz przy udostępnianiu tych danych jest obowiązany i jest tam szereg obowiązków nałożonych, i teraz pytanie: jeżeli statut funduszu nie będzie zawierał postanowienia w tym zakresie, to rozumiem, że te przepisy nie znajdą zastosowania? Bo to jest pytanie, czy wręcz nie należałoby ustawowo nałożyć na fundusze obowiązku publikacji tych danych czy uzależnić to od sformułowań zawartych w statucie funduszu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, poproszę KNF o stanowisko.

Zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mołdawa:

Marcin Mołdawa, Urząd Komisji…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Marcin Mołdawa:

Odpowiadając tutaj na wątpliwości Biura Legislacyjnego, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że jakby założeniem jest fakultatywność funduszy w zakresie ujawniania do informacji, stąd odesłanie do statutu, który będzie regulować tę kwestię. Jednak jeśli statut określi, że fundusz publikuje pewne informacje bądź je udostępnia, to wówczas musi to robić na zasadach określonych w ust. 8.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czyli może, ale nie musi, tak?

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Marcin Mołdawa:

Może, tak, ale – jeśli publikuje – to na warunkach ściśle określonych.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Ciemniak?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, od tego, co jest napisane w statucie, będzie zależało, czy informacje będą publikowane a istotą poprawki jest to, jak zrozumiałam, żeby te informacje były publikowane i to ma być na korzyść ubezpieczonych. Myślę więc, że jednak powinien być obowiązek a nie, że w statucie, bo wtedy nie ma sensu pisać tego w ustawie.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani przewodnicząca Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Mam pytanie, czy gdyby w ust. 6 zrezygnować z części tego zdania, mianowicie: „jeżeli statut funduszu tak stanowi”, zrezygnować z tej części tego zapisu a pozostawić dalszą treść, bo nie o to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

To również musiałoby dotyczyć ust. 5.

Pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, ta poprawka jest poprawką, którą wprowadzamy na prośbę Komisji Nadzoru Finansowego i stąd prosiłam KNF o stanowisko.

Przypomnę natomiast, że istotą tej poprawki w gruncie rzeczy jest to, że jeśli statut funduszu stanowi o udzielaniu tych informacji, to KNF uznał, że te informacje nie mogą być przedstawiane w sposób zupełnie dowolny, bo jakby wtedy nie będzie możliwości porównywania ich. Natomiast w przedłożeniu rządowym od samego początku było, że to statut funduszu stanowi, czy fundusz tego typu informacje o poszczególnych składnikach lokat funduszu udostępnia, czy nie udostępnia.

Dlatego prosiłabym może jeszcze raz Komisję Nadzoru Finansowego o przedstawienie, co dla Komisji jest istotą tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Marcin Mołdawa:

Dla Komisji istotą poprawki jest właśnie to, co powiedziała pani minister, czyli zachowanie fakultatywności, natomiast – o ile fundusz będzie dokonywał udostępniania bądź publikacji pewnych informacji – o tyle informacje te muszą być podawane w taki sposób, aby one były jednakowe dla wszystkich inwestorów, aby zapewniały porównywalność danych. Stąd więc jakby ta propozycja dodatkowych warunków, na jakich dokonuje się publikacji. Natomiast jeśli fundusz nie będzie publikować żadnych informacji to, oczywiście, nie będzie stosować tych określonych w ustawie warunków.

Celem naszym nie było nałożenie dodatkowych obowiązków a jedynie ujednolicenie zasad publikowania informacji.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak.

Rozumiem, że ta poprawka może budzić pewne emocje, ale rozumiem, że na razie nie ma innych propozycji. Gdyby pojawiły się, to mogą pojawić się gdzieś na dalszym etapie prac legislacyjnych, choćby w drugim czytaniu. W związku z tym proponuję przyjęcie poprawki w takiej wersji, w jakiej przedstawiła ją pani poseł Czernow.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proponuję zatem przyjęcie całego art. 463 z poprawką, która została przyjęta.

Sprzeciwu nie ma. Stwierdzam, że art. 463 został przyjęty.

Art. 464 – czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 465, art. 466, art. 467, art. 468, art. 469, art. 470, art. 471 – tu, zdaje się, jest poprawka. Tak, w art. 471.

Proszę o sprawdzenie.

Mam poprawkę do art. 471.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne. To było już…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

W pakiecie.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Tak, w pakiecie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czyli rozumiem, że art. 471 możemy przyjąć.

Nie ma sprzeciwu.

Art. 472, art. 473, art. 474, art. 475, art. 476, art. 477, art. 478 i art. 479, do którego są poprawki.

Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest konieczna, bowiem nakładają się na siebie dwie ustawy, ponieważ w tej chwili procedujemy dużo projektów akurat z tym związanych. Chodzi o to, żeby usunąć błędy, jakie mogą powstać w związku z nakładaniem się na siebie tych ustaw.

To jest poprawka, która ma charakter legislacyjny, ale również merytoryczny, stąd też zgłaszam wraz z grupą posłów tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem.

To jest poprawka polegająca na dodaniu nowego artykułu po art. 479, więc musimy najpierw przyjąć art. 479.

Poseł Zofia Czernow (PO):

W takim razie, bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 479?

Nie widzę, w takim razie art. 479 został przyjęty.

Rozpatrujemy poprawkę polegającą na dodaniu nowego artykułu po art. 479, którą przed chwilą przedstawiła pani poseł Czernow.

Poproszę panią minister o opinię.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Proponuję zatem przyjęcie poprawki polegającej na dodaniu nowego artykułu po art. 479.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma sprzeciwu., poprawka została przyjęta.

I to była ostatnia poprawka przynajmniej jeśli chodzi o rozdział 18.

Rozdział 19 – Przepisy przejściowe i dostosowujące. Art. 480, czy są uwagi do art. 480?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 481, art. 482, art. 483, art. 484, art. 485, art.486, art. 487, art. 488, art. 489, art. 490, art. 491, art. 492, art. 493, art. 494, art. 495, art. 496, art. 497, art. 498, art. 499, art. 500, art. 501, art. 502. Nie ma uwag.

Proszę państwa, rozdział 20 – Przepisy końcowe. Art. 503, nie ma uwag do art. 503.

Artykuł został przyjęty.

I art. 504, ostatni.

Czy są uwagi do art. 504?

Nie ma uwag.

Mamy jeszcze załącznik. Panie mecenasie, pytanie, czy musimy oddzielnie przyjmować załącznik?

Legislator Wojciech Białończyk:

Załącznik został przyjęty wraz z art. 5.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dobrze, czyli przyjęliśmy ostatni artykuł w projekcie ustawy.

Okazuje się, że jeżeli podkomisja dobrze przepracuje to potem w Komisji to wszystko idzie znacznie, znacznie sprawniej.

Proszę państwa, powinniśmy teraz przyjąć cały projekt ustawy, ale poproszę przedtem jeszcze o chwileczkę przerwy.

Proszę państwa, wydaje mi się, że dość zgodnie przyjmowaliśmy poszczególne zapisy projektu ustawy. W związku z tym chciałbym zapytać, czy ktoś jest przeciw przyjęciu projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej zawartej w druku 3644?

Jest sprzeciw.

W takim razie zarządzam dziesięciominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, została nam do przegłosowania jedna, ale zasadnicza sprawa, mianowicie przyjęcie całego projektu, rządowego projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. Zanim poddam ten projekt pod głosowanie, chciałbym jeszcze raz upoważnić Biuro Legislacyjne, żeby – wspólnie z Ministerstwem Finansów – dokonało wszelkich zmian, o których mówiliśmy w trakcie prac.

Poddaję pod głosowanie projekt ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem rządowego projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wraz z przyjętymi poprawkami oczywiście, zechce podnieść rękę.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

16 głosów za, nikt nie był przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

Jak zwykle musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji, pani poseł Zofia Czernow.

Pani poseł wyraża zgodę.

Czy są inne kandydatury?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji powierzenia pani poseł Zofii Czernow funkcji sprawozdawcy.

Nie ma.

Stwierdzam, że pani poseł Zofia Czernow będzie reprezentowała Komisję Finansów Publicznych przy prezentowaniu tego projektu na posiedzeniach Sejmu.

I to, proszę państwa, wszystko, jeśli chodzi o ten punkt naszego programu. Nie jest to ostatni punkt, ale zarządzam chwilę przerwy technicznej. Za chwilę przejdziemy do kolejnego punktu.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwa posłów poproszę o zajmowanie miejsc.

W tej części reprezentantem rządu jest pan minister Jarosław Neneman.

Chciałabym bardzo serdecznie przywitać pana ministra oraz osoby towarzyszące.

W punkcie czwartym mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3697).

Chcę poinformować państwa posłów, że 24 lipca ten projekt skierowaliśmy do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja przygotowała sprawozdanie, które przyjęła 5 sierpnia. To sprawozdanie dostępne jest członkom Komisji na sejmowych iPadach. Zostało ono również zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Tak się umawialiśmy, że pan przewodniczący Zbigniew Konwiński (jeśli już skończy dyskusję z sekretariatem) przedstawi nam to sprawozdanie. Państwa posłów poproszę, jeżeli są poprawki do tego projektu, o przedłożenie ich sekretariatowi tak, aby były dostępne w trakcie procedowania projektu.

Uprzejmie zatem proszę pana przewodniczącego Zbigniewa Konwińskiego o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mimo że ustawa jest dość objętościowo obszerna, posiedzenie podkomisji było bardzo krótkie i sprawne.

Do pierwotnego druku zgłoszono jedynie poprawki doprecyzowujące. Ze względu również na krótki czas pracy nad tym projektem ustaliliśmy taki tryb, że podczas sprawozdawania właśnie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, które dzisiaj mamy, zostaną złożone poprawki, które zostaną przygotowane w porozumieniu z Ministerstwem Finansów i Biurem Legislacyjnym. Takie poprawki legislacyjne zostały złożone. Jedna poprawka, która została zgłoszona na dzisiejszym posiedzeniu, jako jedyna ma charakter merytoryczny. Wszystkie inne mają charakter legislacyjny. Zostały one przygotowane wspólnie z Ministerstwem Finansów i Biurem Legislacyjnym, ale – oczywiście – firmowane są przez parlamentarzystów.

To wszystko, co mam do powiedzenia, bo tak, jak powiedziałem na wstępie, jedyne poprawki, jakie zostały zgłoszone na posiedzeniu podkomisji to te o charakterze doprecyzowującym.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Będziemy w związku z tym procedować następująco: tekst ze sprawozdania, poprawki, jeżeli będą uwagi ze strony Biura Legislacyjnego to uprzejmie poproszę, w przypadku złożonych poprawek pana ministra poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki i będziemy rozstrzygać.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy?

Nie widzę, tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zmiana 1. Czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 4, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 5, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 6, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę 6 przyjęliśmy.

Zmiana 7, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę 7 przyjęliśmy.

Zmiana 8, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 9, czy są uwagi?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Do zmiany 10 są poprawki…jest poprawka, poprosimy o przedstawienie poprawki.

Pan przewodniczący Zbigniew Konwiński i grupa posłów, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
O której poprawce mówimy, jeżeli można?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Art. 1, zmiana 10.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
To są poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:
Pani przewodnicząca, po analizie tych przepisów już po posiedzeniu podkomisji, wspólnie ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że tu jest zawarta definicja przedsięwzięcia. Ustawa o podatku dochodowym posługuje się już pojęciem przedsięwzięcia, nie definiując go, a ta definicja, która tu jest zaproponowana w projekcie w gruncie rzeczy niczego nie wyjaśnia.

Stąd propozycja, aby zrezygnować z definiowania pojęcia: przedsięwzięcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:
Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki.

Nie widzę, poprawkę przyjęliśmy.

Teraz przechodzimy więc do zmiany 11 w art. 1 – nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, zmianę przyjęliśmy.

Art. 2, do art. 2 jest poprawka – zmiana 1 w art. 2. Czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 2, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 3, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 4, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, zmianę przyjęliśmy.

Zmiana 5, czy jest sprzeciw?

Nie widzę…

Poseł Paweł Arndt (PO):
Tu jest poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Do zmiany 5 jest poprawka.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
Poprawka ma na celu zniesienie obowiązku składania pisemnego oświadczenia przez podatnika, że w stosunku do wypłacanych należności nie znajduje zastosowania projektowany przepis art. 22 ustawy CIT. Obowiązku tego nie przewiduje implementowana dyrektywa 2015/121.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:
Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, tę poprawkę przyjęliśmy.

A teraz całą zmianę, bo poprawka jest do lit. b). Cała zmiana 5 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw?

Proszę. …

Mamy po artykule…

Nie, nie mamy.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w tym drugim zestawieniu jest propozycja, aby właśnie w zmianie 5, w lit. b, w tym dodawanym ust. 3aa, zmienić odesłanie. Poprosimy stronę rządową o pomoc, aby sygnalizowała, że właśnie tu wkradł się błąd w odesłaniu, bo jest mowa o informacji „o której mowa w art. 44d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym" a z informacji przekazanych przez Ministerstwo Finansów wynika, że chodzi o art. 44d ust. 3 a nie ust. 1.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem robimy reasumpcję, bo już przyjęliśmy tę poprawkę. Zatem…

Która? …Do lit. b)

Nie, w zestawieniu poprawek…

Otrzymaliśmy następujące…

Proszę też nas nie wprowadzać w błąd. W zestawieniu poprawek poprawka 2 dotycząca art. 2 pkt 5 lit. b – „dodawanemu ust. 3aa nadać brzmienie:…". To było wyjaśniane.

Poproszę sekretariat, prezydium nie ma odpowiednich dokumentów.

Jest. Uchyla się lit. a), tak?

Dziękuję bardzo, wszystko jest, ale to jest chaotycznie i nie po kolei, to znaczy tak, jak zostały złożone.

Sekretariat, proszę bez westchnień, bo już naprawdę, my też pracujemy. Otrzymaliśmy w takiej kolejności. Proszę też do nas nie mieć pretensji.

W art. 2 pkt 5 uchyla się lit. a), tym mówił pan poseł?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Następnym razem prosimy o ponumerowanie stron, żebyśmy wiedzieli, na której stronie jesteśmy, bo poprawki są doręczane w różnym terminie.

Mam w związku z tym pytanie do Biura Legislacyjnego, tę poprawkę przyjęliśmy? I teraz chodzi nam o poprawkę dotyczącą art. 2 pkt 5 lit. b – „dodawanemu ust. 3aa".

I stanowisko rządu, bo chodzi o odesłanie.

Proszę bardzo, rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli w treści złożonej poprawki są wyczyszczone, tak rozumiemy. Czyli mamy poprawne odesłanie.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej art. 2 pkt 5 lit. b)? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Nie ma, przyjęliśmy tę poprawkę.

Cała zmiana 5 w art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany wraz z przyjętymi poprawkami?

Nie ma, przyjęliśmy tę zmianę.

Teraz zmiana 6, poprosiłabym pana przewodniczącego, bo do art. 2 do zmiany 5 na stronie 31 sprawozdania i nie możemy znaleźć… Chciałabym poprosić o wskazanie,

bo na stronie 36 mamy również zmianę 5 dotyczącą art. 26 a zmiana 6 dotyczy art. 27. Chodzi mi o kolejność tutaj. Mamy dwa razy zmianę 5 w tym artykule. …Doszliśmy zatem do ustalenia prawidłowości. Na stronie 36 jest zmiana 5. Do tej zmiany 5 jest… Zmiana 5. Czy jest…

Zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6?

Nie widzę, zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7, czy są uwagi państwa posłów?

Nie ma, zmiana 7 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3, który dotyczy ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Czy są uwagi do art. 3?

Nie widzę, art. 3 przyjęliśmy.

Art. 4 – do art. 4 są złożone poprawki, zatem pan przewodniczący Konwiński, pan poseł Jaros i pani przewodnicząca Szydłowska.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

To są te poprawki, już do końca (które zostały przygotowane wspólnie przez Biuro Legislacyjne i Ministerstwo Finansów) o charakterze legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w tej poprawce dotyczącej Ordynacji podatkowej chodzi o to, że w projekcie wkradł się błąd. Było tam odesłanie… Na początku było napisane, zresztą tak jest w sprawozdaniu, że „przepisu §1 pkt 3 nie stosuje się do podmiotów" a chodzi o przepis §1 pkt 2 art. 82. Na tym polega zmiana.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest cala jednostka redakcyjna.

Dobrze.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 4, to znaczy – do poprawki?

Nie ma, poprawka została przyjęta.

Art. 5 – do art. 5 mamy poprawki…po art. 5 mamy dwie poprawki. Zatem do art. 5 nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Nie widzę, art. 5 został przyjęty.

Zostały złożone dwie poprawki polegające na tym, żeby zawrzeć dodatkowe zapisy po art. 5.

Proszę bardzo, pan przewodniczący Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak jak powiedziałem, już do końca te poprawki to poprawki o charakterze legislacyjnym przygotowane na tym etapie wspólnie przez Ministerstwo Finansów i Biuro Legislacyjne oraz firmowane przez posłów, siłą rzeczy muszą być firmowane przez posłów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Popieramy je.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy dwie poprawki, zatem chciałabym te poprawki…

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jedna z poprawek pokrywa się.

Mianowicie, zarówno w tym zestawieniu przygotowanym przez Biuro Legislacyjne została zawarta w pkt 5 propozycja dodania artykułu nowelizującego ustawę o zmianie ustawy o podatku akcyzowym jak i na tej drugiej kartce, gdzie też jest propozycja dodania tego samego artykułu o tej samej treści. Zarówno jedna jak i druga poprawka mają na celu usunięcie oczywistego błędu, który znalazł się w tych ustawach nowelizujących. Zawarta w pkt 4 poprawka dotyczy ustawy o zmianie ustawy o sporcie oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tam został źle oznaczony dodawany punkt jako 40b a powinien być oznaczony jako 40e, więc nie ma tu żadnej zmiany merytorycznej, tylko zmiana oznaczenia dodawanego punktu.

Natomiast kolejny artykuł dotyczy ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Tam po prostu został pominięty w tym wyliczeniu w przepisie upoważniającym jeden z artykułów.

Stąd prośba do państwa o uwzględnienie tych poprawek.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim zapytam o stanowisko rządu, tak jak pan poseł Konwiński uzasadniał, jest pytanie do Biura Legislacyjnego, bo skoro te poprawki pokrywają się w części – tak powiedział pan mecenas – to, czy mamy głosować je odrębnie a państwu dać upoważnienie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka w pkt 5 w zestawieniu tych uwag, jak powiedział pan przewodniczący, legislacyjnych jest tożsama z poprawką zgłoszoną na tej drugiej kartce. To jest po prostu ta sama poprawka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Można tę poprawkę wycofać?

Aha, tam jest jeszcze art. 12, dobrze.

A zatem nasze pytanie, a przynajmniej moje, jest następujące, bo po art. 5 mamy dodać art. 5a i jest to brzmienie, które akurat pokrywa się, ale mamy tutaj jeszcze następną poprawkę do art. 12: „w art. 12 przed pkt 1 dodać punkt…”. I tu chodzi o konsekwencję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. I to w tej poprawce w tym zestawieniu poprawek legislacyjnych jest napisane, że dodawany artykuł powinien wchodzić w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia a w poprawce podpisanej przez państwa posłów jest napisane, żeby w art. 12, czyli w przepisie o wejściu w życie dodać nowy punkt stanowiący o tym, że ten dodawany nowy art. 5a będzie wchodził w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, to jest lepsze.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest to samo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, to jest to samo, tylko które sformułowanie jest lepsze, bo do posłów wnioskodawców…

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący Konwiński, mógłby się pan zdecydować, którą wersję pan chce?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Niech pani przewodnicząca sobie ze mnie nie żartuje, bo pani przewodnicząca dobrze wie, jakie jest życie. Mam opowiadać, jak te poprawki trafiły?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, przyjmuję już, że pan poseł ma ciężkie życie. Dobrze, ale tak ostatecznie rozumiemy, że lepszym sformułowaniem (prowadzimy dyskusję) jest ta poprawka w zestawieniu pierwszym mówiąca, że w art. 12 dodaje się punkt, który będzie brzmiał, że art. 5a wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. I teraz pan poseł ma już lekkie życie, ale proszę zdecydować, która?

Rozumiemy, że to wykropkowane, tam, gdzie jest konsekwencja dodawania art. 12, o tym rozstrzygamy.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak, dokładnie tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rewelacyjnie lekkie życie.

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Jestem, oczywiście.

Sugerowałbym wysłuchać pana legislatora.

Legislator Wojciech Białończyk:

Żeby państwu utrudnić życie, powiem, że to nie będzie art. 5a, tylko art. 6 po przyjęciu i również będzie tam dodany kolejny artykuł, jeżeli ten artykuł państwo przyjmą, zawierający tę drugą poprawkę dotyczącą nowelizacji ustawy zmieniającej ustawę o sporcie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Już wszystko wiemy.

Zatem, tak jak wskazało Biuro Legislacyjne w ostatniej swojej wypo wiedzi, tę poprawkę poddaję pod państwa rozstrzygnięcie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki: „po art. 5 dodać artykuł 5a”, który będzie miał nowe brzmienie i, jak wskazano, art. 6?

Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 6. …Z konsekwencjami. …Tak.

Przechodzimy do art. 6, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Nie widzę, art. 6 został przyjęty.

Art. 7, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 8, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 9, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 10, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 11, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Art. 12, czy jest sprzeciw?

Nie widzę, artykuł został przyjęty.

Zatem rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły tego projektu ze sprawozdania. Pozostaje nam teraz podjęcie decyzji w formie głosowania w sprawie całego projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw państwa posłów?

Pan poseł Szmit, dobrze.

Chciałabym zatem poinformować, że podjęłam decyzję o tym, aby jutrzejszy porządek posiedzenia zaplanowanego na godzinę 10.00 zakończyć głosowaniem nad całym projektem ustawy, to znaczy, ten punkt wprowadzić jako punkt pierwszy posiedzenia.

Mogę powiedzieć, panie pośle, taką decyzję podjęłam i nie będziemy już głosować.

Nie będziemy głosować.

Zaraz wyjaśnię, dlaczego taka jest decyzja. Gdybyśmy policzyli to w każdym klubie nie ma kworum, w klubie pana posła też nie ma kworum. Nie ma niektórych przewodniczących, więc proszę lepiej nie zadawać tego pytania. Podjęłam taką decyzję, bo sami państwo widzicie, rozstrzygnęliśmy, jest to ostatni punkt dzisiejszego posiedzenia. Rozpatrzyliśmy duże sprawozdania dotyczące projektów ustaw, liczących ponad 500 artykułów i w tym momencie nie ma kworum. Nie ma kworum, więc podjęłam taką decyzję, że na jutro przekładamy na godzinę 10.00.

Proponowałabym nie dyskutować na ten temat.

Czy przekonałam pana posła? …

Bo będziemy sprawdzać listę obecności, kogo nie ma. Chcemy tego? Chciałby pan poseł tego?

Proszę bardzo, pan poseł przewodniczący Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Postawa pana posła jest nie fair. Państwo nie uczestniczyliście w posiedzeniu podkomisji – kiedy omawialiśmy ten projekt ustawy bardzo wnikliwie, nie było ani jednego przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości. Teraz wiedząc, że nie ma kworum, zgłasza pan sprzeciw, a do żadnego artykułu nie wnosił pan żadnych uwag, do żadnej zmiany nie wnosił pan żadnych uwag. Uważam, że jest to wyjątkowo nie fair zachowanie, bo gdybyśmy spojrzeli na salę, okazałoby się, że przede wszystkim brakuje posłów Prawa i Sprawiedliwości.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem…

Nie prowadzimy dyskusji, bo musiałabym powiedzieć, że od samego początku dzisiejszego posiedzenia nie ma również przewodniczącej Szydło. Poprosiłabym, jeśli mamy traktować się poważnie i rozsądnie, pana posła, bo dyskusji na ten temat nie przewidziałam.

Zatem, proszę państwa, podjęłam decyzje. Jutro rozszerzymy porządek posiedzenia zaplanowanego na godzinę 10.00 o rozpatrzenie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami i ustalenie posła sprawozdawcy.

Panu przewodniczącemu Konwińskiemu chciałabym podziękować za pracę podkomisji i kierowanie jej pracami. Jednak raz jeszcze, ponieważ przygotowaliśmy jeden z największych projektów tej kadencji, związany z rynkiem ubezpieczeniowym, wprowadzający między innymi dyrektywę Solvency, zatem to była duża praca, wszystkim posłom za dzisiejszą pracę i za pracę w podkomisji i Biuru Legislacyjnemu chciałabym bardzo serdecznie podziękować. Wiem, bo byliśmy w kontakcie, jakie to były ważne projekty i, że państwo pracowaliście nad nimi i w sobotę i w niedzielę do późno popołudniowych godzin wspólnie z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, żeby to sprawozdanie przedstawić Komisji.

Dziękuję państwu posłom, którzy dotrwali do końca posiedzenia Komisji, panu ministrowi i współpracownikom.

Chcę również podziękować uczestniczącym dzisiaj w posiedzeniu przedstawicielom jednej ze stancji telewizyjnej. Cieszę się, że widzieliście dzisiaj państwo, jak wygląda posiedzenie Komisji od samego początku.

Dziękuję bardzo za towarzyszenie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.